

Pasquale Frascolla

Wittgenstein sul seguire una regola

Abstract - The main arguments which led Kripke [1982] to attribute to the later Wittgenstein the so-called community view of rule-following are discussed and called in question in the paper. This is not done with the aim of denying that the Austrian philosopher really endorsed such a conception; the point at issue is that the textual evidence shows, in my opinion, that the way followed by him in elaborating the community view differs, in a significant measure, from that which Kripke has pointed to in his famous essay. According to Kripke, the communal solution to the problem of rule-following has, at its foundation, the conclusion drawn from the sceptical paradox: that there are no truth-conditions for statements such as "X has correctly applied to 1,000 the rule expressed by Add 2", i. e. facts of any type which render them true and which the statements in question are responsible to. The textual exegesis of the relevant passages shows, on the contrary, that it is not the empirical judgements about the conformity to a rule of the behaviour of an individual on a given occasion which constitute the primary concern of Wittgenstein's reflections on rules. An empirical judgement such as "X has correctly applied to 1,000 the rule expressed by Add 2" presupposes the availability of the *concept* of correct application of the rule "Add 2" to 1,000: and, in Wittgenstein's view, the formation of the concept amounts to the adoption of the grammar stipulation which fixes what is to count as the criterion for the rule having been correctly applied to the number in question. Grammar stipulations of such a sort are expressed in disguise by arithmetical identities: in the case mentioned above, by the identity: "the result of the correct application to 1,000 of the rule Add 2 is 1,002". By this, the existence of an internal relation between the concept of following the rule "Add 2" in this particular application and the number 1,002 is established. In other words, the identity statement expresses a grammar rule of the empirical language whereby certain classes of sign operations - performed by particular individuals on particular occasions - are described: i. e. the grammar stipulation which rules out as senseless every temporal statement affirming that a number different from 1,002 has been obtained by an individual on a certain occasion through a correct application of the rule "Add 2" to 1,000 (then an error *must* have been made whenever a number different from 1,002 is obtained). Thus, the obtainment of 1,002 is assumed as the criterion which establishes what does it mean, by definition, that the rule "Add 2" has been correctly applied to 1,000. Once that the identity "the result of the correct application to 1,000 of the rule Add 2 is 1,002" has been filed away in the archives, the standard of correctness required in formulating empirical judgements about the conformity to the rule of the behaviour of an individual on a certain occasion is available: "X has correctly applied to 1,000 the rule 'Add 2'" becomes equivalent (under the suitable assumptions) to the statement "X has written 1,002" and the latter is a statement on a par with any other empirical judgement, which can be confirmed or refuted by taking into consideration the public, observable sign behaviour of X.

Having cleared up the misunderstanding which underlies, in my opinion, Kripke's interpretation, the problem of rule-following can be restated in the appropriate terms: it concerns, primarily, the relation between a general rule - no matter whether it has been framed in a purely general way or by means of a finite series of instances of application acknowledged as correct - and the statements affirming what is to count as the result of the correct application of the rule in each particular case (the latter - being necessary statements - are, according

to Wittgenstein's nominalistic view of necessity, disguised expressions of grammar rules). What I call "the first component" of Wittgenstein's rule-following considerations can be presented as follows: neither the meaning attributed to the formulation of the general rule nor the formulation of general logical requirements in terms of "accord", "identity", etc. are able to normatively condition the adoption of the grammar rules which determine the single concepts of correct application of the rule in each particular case; it is through *a logically free decision* that the obtainment of the result which, as a matter of fact, all those who have been trained to the use of the rule do usually obtain, is elevated to the rank of criterion for the rule having been followed in the particular case. The second component of Wittgenstein's rule-following considerations regards the problem of the meaning of the formulation of a rule and runs as follows: no interpretation is able to provide the formulation of a rule with an intensional meaning; the way of grasping a given rule which is shown by the actions by us qualified, case by case, as conforming to the rule (in the atemporal sense) must be contrasted to the way of grasping it which is supplied by any interpretation. The formulation of the rule acquires its meaning only with reference to the practice of rule-following: in fact, the formal concept of following a rule R is identified with its ratified extension, namely with the class of actions which are acknowledged as being with R in the internal relation expressed by the dyadic predicate "being a correct application of".

The community view is needed in order that the distinction between believing oneself to be following a rule and really following it can be accounted for in the general setting outlined above. As far as the formal concept of following a rule R is concerned, an isolated individual has only the extension hitherto acknowledged by him, namely the set of actions ratified by him as instances, by definition, of following R: but, if being in accord with R simply coincides with being acknowledged as such by our individual, then his beliefs on what is to count as being in accord with R are the law. The possibility of making a distinction between believing to follow a rule and following a rule is preserved on condition that one introduces the concept of a community: in this way one is able to distinguish between an action that an individual believes to be in accord with a rule R and an action which is unanimously acknowledged as such by the members of the community, and to base on this very distinction the difference between individual appearance and objective reality of correctness. It goes without saying that, as the internal relations of the language of the whole community are concerned, reality and appearance come to coincide.

Pur essendo ormai passati tredici anni dall'apparizione del celebre saggio di Saul Kripke su Wittgenstein, le regole ed il linguaggio privato^[1] - e pur avendo raggiunto, la relativa letteratura critica, una dimensione più che ragguardevole - ritengo opportuno prendere le mosse proprio dall'interpretazione proposta dal logico americano. A mio parere, infatti, la conclusione da lui raggiunta, ossia l'attribuzione al filosofo austriaco della cosiddetta *community view* del seguire una regola, è fondamentalmente corretta; e tuttavia, l'evidenza testuale disponibile prova che gli argomenti che conducono Wittgenstein a quella concezione sono, per certi aspetti non secondari, significativamente diversi da quelli ricostruiti da Kripke.

Nel tentativo di fornire questa differente presentazione delle posizioni wittgensteiniane, non sono guidato solo da scrupolo filologico: il punto è che certe obiezioni mosse al Wittgenstein di Kripke - penso soprattutto ad alcune di quelle avanzate da Chomsky^[2] - possono essere facilmente aggirate a condizione che la *community view* venga collocata in quello che, a mio avviso, ne costituisce il contesto appropriato: ossia, a patto che essa venga considerata non come componente di una teoria delle condizioni di asseribilità per i giudizi empirici circa la conformità o meno, ad una data regola, del comportamento di un individuo in una certa occasione, ma come parte integrante di una concezione - insieme idealistica e radicalmente convenzionalistica - delle connessioni concettuali, ovvero, nel gergo wittgensteiniano, delle relazioni interne o atemporali (cioè, del dominio di quelle che sono abitualmente chiamate: "verità necessarie").

Ma procediamo con ordine, dando, per prima cosa, un rapido schizzo della ricostruzione kripkiana delle argomentazioni di Wittgenstein circa le regole (prescindo qui dall'ulteriore questione affrontata da Kripke, riguardante la relazione tra le loro conclusioni ed il cosiddetto argomento contro la possibilità di un linguaggio privato). Secondo il logico americano, il problema di Wittgenstein circa le regole è formulabile nei termini della seguente domanda: esiste un fatto, nella mia storia passata, in relazione al quale possa essere giustificata l'affermazione che il risultato che fornisco *ora* addizionando due numeri da me mai considerati prima - ad esempio, 68 e 57 - sia l'unico in accordo con le mie passate intenzioni di impiegare il segno di addizione (ovvero, equivalentemente, l'affermazione che solo ottenendo quel risultato seguo la regola per addizionare due numeri, regola che ho appreso in precedenza o attraverso un insieme finito di esempi o per mezzo di una sua formulazione in termini generali) ? Le ben note osservazioni di Wittgenstein su una regola per interpretare una regola vengono lette da Kripke come contenenti una risposta negativa al precedente interrogativo e, quindi, come contenenti, più o meno implicitamente, un paradosso scettico sul seguire una regola: in breve, supponiamo che io sostenga che un certo risultato sia l'unico ad accordarsi con le mie precedenti intenzioni d'uso del segno "+"; tale affermazione può essere messa legittimamente in dubbio previa un'opportuna reinterpretazione di quelle stesse intenzioni (con "+" intendevi in realtà non l'addizione ma la

viaddizione, ossia quell'operazione aritmetica che coincide con l'addizione per le coppie di numeri esaminate al momento dell'apprendimento ma che diverge da essa, tra l'altro, proprio rispetto alla coppia (68, 57), per la quale dà 5 e non 125); e non essendoci nessun evento della mia storia personale in grado di costituire il fatto che io, allora, intendessi con "+" l'una e non l'altra funzione, non posso offrire alcuna giustificazione alla mia attuale pretesa di dover ottenere proprio un determinato risultato per restare coerente con le mie passate intenzioni. Dal punto di vista della teoria semantica, il riconoscimento di questa situazione comporta, secondo Kripke, la rinuncia all'idea che esistano condizioni di verità per asserzioni del tipo "X con + intende l'addizione" e "X ha applicato correttamente a 68 e 57 le regole dell'addizione" (regole formulate in precedenza), ossia possibili situazioni che, nel caso sussistano, rendono vere tali asserzioni. Si possono, comunque, individuare le condizioni che giustificano le asserzioni con cui si attribuisce a qualcuno un certo modo di intendere un'espressione linguistica e quelle con cui si descrive il comportamento di un individuo in una certa occasione come conforme (o non conforme) ad una data regola. Secondo Kripke, è nell'identificare queste condizioni di asseribilità che Wittgenstein fa intervenire in maniera essenziale la nozione di comunità. Infatti, un'asserzione come "X con + intende l'addizione" viene considerata giustificata se e solo se le risposte di X alle pertinenti domande concordano, per lo più, con quelle che vengono abitualmente date dai membri della comunità di parlanti cui X appartiene, e, analogamente, l'asserzione che X ha applicato correttamente ad una data coppia di numeri le regole dell'addizione viene considerata giustificata se e solo se il risultato ottenuto da X coincide con quello comunitariamente accettato come corretto. Di un individuo isolato, nel senso di non considerato in relazione ad una comunità di parlanti, non avrebbe senso affermare che, ottenendo un certo risultato, abbia applicato correttamente la regola, perché la correttezza è caratterizzata, appunto, solo nei termini di conformità al comportamento degli altri. Che poi, tra i membri della comunità, regni un accordo pressoché perfetto su cosa valga, in ogni singolo caso, come risultato della corretta applicazione di una regola è un dato bruto, non suscettibile di fondazione, su cui poggia l'intero gioco linguistico delle attribuzioni ad un individuo della padronanza di regole e delle asserzioni con cui il

comportamento di un individuo viene descritto come una corretta applicazione di una data regola generale in un certo caso particolare.

Questa, molto schematicamente, è la concezione del seguire una regola che Kripke ha ricavato dagli scritti wittgensteiniani. Per capire cosa c'è che non va nell'approccio kripkiano, possiamo partire da un'osservazione che lo stesso logico americano fa all'inizio del suo saggio. Qui egli riconosce onestamente che Wittgenstein avrebbe posto il problema circa le regole in una forma diversa da quella da lui scelta, ossia formulando la domanda: "Come so che $68 + 57$ fa 125 ?"; ora, questa domanda esprime un dubbio scettico che coinvolge direttamente l'aritmetica, non la relazione tra l'uso presente di un segno da parte di un individuo in una certa occasione e le istruzioni per il suo impiego, da lui ricevute in passato. Lasciando da parte le ragioni addotte da Kripke in favore della sua scelta, possiamo verificare facilmente che l'evidenza testuale spinge precisamente nella direzione opposta a quella da lui seguita. Il paragrafo 186 delle *Ricerche* mi sembra, in proposito, decisivo: discutendo dell'applicazione successiva di una regola aritmetica estremamente semplice quale quella espressa da "Aggiungi 2", Wittgenstein si chiede, in primo luogo: "come si fa a decidere qual è, in un punto determinato, il passo giusto?"^[3]; questa domanda, ovviamente, solleva un problema che riguarda la possibilità di giustificare un'asserzione del tipo "il risultato della corretta applicazione della regola Aggiungi 2 a 1.000 è 1.002", e quest'ultima, appunto, è un'asserzione aritmetica. Di fronte al tentativo del suo interlocutore di giustificare tale asserzione appellandosi ad una riformulazione della regola capace di mostrare inoppugnabilmente come ognuna delle proposizioni che affermano qual è risultato della sua corretta applicazione in ogni singolo caso segua da essa logicamente (ossia, alla formulazione più esplicita: "dopo ogni numero, scrivi il successore immediato del suo successore immediato"), Wittgenstein obietta: "Ma la questione è appunto di stabilire che cosa, in un posto qualsiasi della successione, segua a quella proposizione. O anche che cosa si debba chiamare, in un posto qualsiasi, 'concordanza' con quella proposizione".^[4]Se qui viene davvero avanzato un dubbio scettico, esso, almeno in prima istanza, riguarda proprio l'aritmetica e la logica: infatti, esso pone in questione le nozioni di calcolare correttamente e di inferire correttamente, sulle quali sembra del tutto naturale basare la risposta alla domanda

su come si stabilisca qual è il risultato dell'applicazione di una regola generale in un dato caso. Nella sua formulazione originaria, il problema del seguire una regola sembra perciò riguardare la relazione tra una regola R - tanto che essa sia stata enunciata in termini puramente generali, ad esempio ricorrendo ad una formula algebrica, tanto che essa sia stata data attraverso una serie finita di sue applicazioni seguita da "e così via" -, da una parte, e le asserzioni di identità che affermano qual è il risultato della corretta applicazione di R in un particolare caso (ovviamente, un nuovo caso, se R è stata fornita attraverso esempi), dall'altra.

Prima di procedere ad esaminare come, secondo Wittgenstein, si configuri questa cruciale relazione, è indispensabile fornire alcuni chiarimenti circa lo statuto che il filosofo austriaco assegna alle asserzioni di identità in questione. Prendiamo, ad esempio, l'asserzione "il risultato della corretta applicazione della regola 'Aggiungi 2' a 1.000 è 1.002"; secondo Wittgenstein, essa è, a sua volta, l'espressione camuffata di una norma, che stabilisce l'esistenza di una relazione interna tra *il concetto* di seguire la regola "Aggiungi 2" nel particolare caso in esame ed il numero 1.002. Fuori dal gergo wittgensteiniano, ciò equivale a dire che quell'asserzione esprime, in realtà, una regola della grammatica del linguaggio empirico con cui si descrivono certe classi di operazioni segniche eseguite da particolari individui in particolari occasioni: ossia, la norma linguistica che esclude come prive di senso tutte le asserzioni (temporali) che affermano - di un numero diverso da 1.002 - che esso è stato ottenuto in una certa occasione, da un certo individuo, attraverso una corretta applicazione della regola "Aggiungi 2" a 1.000. L'ottenere 1.002 viene assunto come il criterio che stabilisce cosa significa, per definizione, che la regola è stata correttamente applicata a 1.000, e l'identità "il risultato della corretta applicazione della regola 'Aggiungi 2' a 1.000 è 1.002" non è altro che una formulazione di tale criterio grammaticale: con esso viene fissato lo standard di correttezza per la valutazione dei comportamenti segnici pertinenti. L'evidenza testuale che può essere portata a sostegno di questa interpretazione della posizione wittgensteiniana è imponente; qui mi limiterò a citare un passo tratto dalle *Osservazioni sopra i fondamenti della matematica*, risalente al 1943-44, che mi pare esemplare per la sua chiarezza. Riferendosi alla regola espressa da "Aggiungi 1" ed all'asserzione che essa, se applicata correttamente a 4, produce 5, Wittgenstein afferma: "la verità della proposizione che $4 + 1$ fa 5 è, per così dire,

sovradeterminata. Sovradeterminata perciò: che il risultato dell'operazione è stato definito come il criterio per stabilire che quest'operazione è stata eseguita. Per essere una proposizione empirica quella proposizione si regge ora su un piede di troppo. S'è trasformata in una definizione del concetto di 'applicare l'operazione +1 a 4'. In altre parole, ora possiamo giudicare in un nuovo senso se qualcuno abbia seguito una regola. Pertanto $4 + 1 = 5$ è ora, a sua volta, una regola con la quale giudichiamo certi procedimenti".^[5] La concezione puramente linguistica della necessità, che sottende il passo sopra citato, è tutt'altro che pacifica, ma non è questa la sede per discuterne eventuali meriti e debolezze. Piuttosto, vorrei richiamare brevemente l'attenzione sull'impatto che quanto detto fin qui ha sulla presentazione kripkiana del problema del seguire una regola. La scena originaria in cui tale problema è posto non riguarda, almeno in prima istanza, le asserzioni empiriche del tipo "X ha applicato correttamente a 1.000 la regola 'Aggiungi 2' ". É chiaro, infatti, che un'asserzione del genere presuppone la disponibilità del *concetto* di corretta applicazione della regola "Aggiungi 2" a 1.000, ossia presuppone che un'identità come: "il risultato della corretta applicazione della regola 'Aggiungi 2' a 1.000 è 1.002" sia già stata depositata negli archivi, ovvero che l'ottenere 1.002 sia già stato adottato come il criterio che stabilisce cosa si deve intendere, per definizione, con "applicare correttamente la regola 'Aggiungi 2' a 1.000". Una volta che, nel senso sopra spiegato, lo standard di correttezza per l'applicazione della regola in questo caso particolare sia stato fissato, un giudizio come: "X ha applicato correttamente la regola 'Aggiungi 2' a 1.000" diventa equivalente all'asserzione empirica che egli, nelle circostanze in questione, ha ottenuto (scritto, detto, pensato) 1.002, e quest'ultima - per quanto concerne la possibilità di controllo - si trova nella stessa identica situazione di una qualunque altra asserzione empirica (e, quindi, a Wittgenstein non possono essere mosse le critiche avanzate da Chomsky contro il Wittgenstein di Kripke). Il punto non è, dunque, che - per questi giudizi - si possono fornire solo condizioni di asseribilità e non condizioni di verità. In questo contesto, la distinzione è del tutto irrilevante perché, in ogni caso, si tratterà di osservare il comportamento segnico dell'individuo in esame nella circostanza in esame. Al contrario, il vero e proprio problema del seguire una regola riguarda la determinazione del concetto di corretta applicazione della regola in un caso particolare, ossia l'istituzione di una

connessione necessaria tra l'applicare correttamente la regola in quel caso e l'ottenere un certo risultato: se, cioè, si possa fornire una giustificazione, ed eventualmente quale, per il fatto che l'ottenere precisamente *quel* risultato venga adottato come criterio che stabilisce cosa significa, per definizione, "seguire la regola" nel caso in questione.

Chiarito l'autentico scenario del problema wittgensteiniano del seguire una regola, ci resta ora da enunciarne in dettaglio i termini e la soluzione. Abbiamo visto che, da una parte, si ha una formulazione di una regola R e, dall'altra, le identità che definiscono i concetti di corretta applicazione di R nei singoli casi, in termini dei risultati che con tale applicazione devono essere ottenuti. Ci si chiede, allora, se esista o meno un ponte tra queste due sponde. Quella che io chiamo "la prima componente" della soluzione wittgensteiniana può essere così riassunta: non esistono vincoli di natura logica capaci di assicurare una transizione univoca dalla formulazione di R all'adozione delle regole grammaticali espresse copertamente dalle singole identità della forma "il risultato della corretta applicazione di R ad m è n ". Questa tesi va intesa in un senso molto forte: non solo la connessione tra la formulazione della regola R ed i risultati il cui ottenimento si assume come definitorio dei concetti di corretta applicazione di R nei singoli casi non pre-esiste al nostro riconoscimento; ma tale riconoscimento non può nemmeno essere vincolato al soddisfacimento di condizioni di natura logica. Ciò equivale a dire che l'adozione del particolare criterio definitorio del concetto di applicazione corretta di R ad m , espresso dall'identità " $R(m) = n$ ", non può essere giustificata appellandosi al significato della formulazione di R ed a nozioni generali come quella di conseguenza logica, di accordo o di identità (così come tenta di fare l'interlocutore di Wittgenstein nel paragrafo 186 delle *Ricerche*). La creazione di una connessione concettuale, infatti, non poggia su di un background semantico stabile, che, ovviamente, costituisce l'ambiente indispensabile anche solo per poter tentare una simile giustificazione. Le osservazioni wittgensteiniane sulle regole per interpretare regole provano ciò a sufficienza per quanto concerne il significato della formulazione di R ; ma nemmeno i concetti generali di conseguenza, di accordo, ecc. sfuggono a questo destino. Nelle parole di un celebre passo delle *Osservazioni sopra i fondamenti della matematica*: " 'Ma allora, in una catena di inferenze non sono costretto a procedere come procedo?' - Costretto? Ma io posso procedere come voglio. - 'Però, se vuoi rimanere in accordo

con le regole *devi* procedere in questo modo'. Niente affatto: *questa* è la cosa che io chiamo 'accordo'. 'Allora tu hai cambiato il senso della parola 'accordo' o il senso della regola'. - No; - chi può dire che cosa significhi, qui, 'cambiare' e che cosa 'rimanere eguale?'" [6] é per scalzare l'immagine dell'esistenza di un ponte logico tra la formulazione di R e le identità che determinano i concetti di corretta applicazione di R ad m che Wittgenstein fa ricorso alla nozione di decisione (*Entscheidung*): la decisione di assumere proprio l'ottenimento di un particolare numero, come criterio definitorio del concetto di corretta applicazione di R ad m , è, dal punto di vista logico, un atto completamente libero della volontà. A questa assoluta libertà logica fa, però, da *pendant* una totale uniformità di comportamento dal punto di vista antropologico: è un dato di fatto che la stragrande maggioranza di coloro che sono stati addestrati all'impiego di R ottengano lo stesso risultato quando la applicano ad un particolare numero m ; ed è proprio l'ottenimento di questo numero che, concordemente, viene elevato al rango di criterio definitorio del concetto di applicare correttamente R ad m . Si realizza, così, una sorta di passaggio dal puro e semplice accadere empirico a ciò che *deve* essere, un passaggio dal fatto al concetto.

Quella che, a mio avviso, costituisce la seconda componente della soluzione wittgensteiniana del problema del seguire una regola riguarda la questione di cosa conferisca significato alla formulazione di una regola. La situazione si presenta così: da una parte, è chiaro che, se la formulazione di una regola ha significato, allora dev'essere possibile estrarre da tale significato i criteri per discriminare tra le azioni che sono in accordo con la regola e quelle che la violano; dall'altra, attraverso opportune manovre semantiche, si può fare in modo che qualunque azione venga considerata in accordo con la regola (il ben noto paradosso); quindi il significato della formulazione della regola resta indeterminato ed a nulla vale passare da una formulazione ad un'altra - magari più dettagliata - perché, nelle parole di Wittgenstein, "ogni interpretazione è sospesa nell'aria insieme con l'interpretato; quella non può servire da sostegno a questo" [7] (operazioni semantiche analoghe a quelle prima eseguite sull'interpretato possono essere ora ripetute sull'interpretazione). La risposta al paradosso è nella constatazione che, se ogni azione può essere considerata in accordo con una data regola, allora ogni azione può essere considerata, allo stesso titolo, in conflitto con

la regola: infatti, ciò mostra che, se ci si attiene unicamente alla formulazione verbale della regola - o si resta comunque all'interno della sfera delle interpretazioni - le nozioni di accordo e di conflitto con una regola evaporano e, con esse, la stessa nozione di significato della formulazione della regola. Affinché la formulazione di una regola acquisti un significato è dunque necessario che esista un uso stabile, una pratica del seguire la regola: questa è la condizione per poter contrapporre al modo di concepire la regola costituito da un'interpretazione della sua formulazione, il modo di concepirla che è rivelato direttamente - che è mostrato, si potrebbe dire nel gergo del *Tractatus* - dalle azioni qualificate come conformi o non conformi alla regola. In altri termini, non essendo possibile ricavare dalla pura e semplice formulazione della regola, e da nessuna sua interpretazione, i criteri per distinguere azioni in accordo ed azioni in conflitto con la regola, un significato può essere ad essa attribuito solo procedendo nella direzione opposta: ossia dai risultati il cui ottenimento è stato assunto come definitorio della nozione di corretta applicazione della regola nei singoli casi particolari, verso la formulazione della regola. Questo rovesciamento tipicamente wittgensteiniano è enunciato, con rara ed esemplare chiarezza, nel seguente passo: "E il così (in 'proseguire così') è designato da una cifra, da un valore. Perché, a questo livello, l'espressione della regola è spiegata dal valore, non il valore dalla regola. Perché là dove si dice: 'Ma allora non vedi . . .?' la regola non serve proprio a nulla: è la cosa spiegata, non la cosa che spiega".^[8] Ricorrendo alla terminologia introdotta da Wittgenstein nel *Tractatus*, e da lui adoperata anche negli scritti della fase intermedia, si può affermare che il concetto di seguire la regola R, come tutti gli altri concetti formali, non ha alcun contenuto che ne trascenda l'estensione ratificata, ossia la classe delle azioni di cui si è riconosciuto comunitariamente che costituiscono, per definizione, corrette applicazioni di R.

Siamo ora in grado di affrontare il cruciale paragrafo 202 delle *Ricerche*, in cui la *community view* del seguire una regola riceve questa concisa giustificazione: non si può seguire una regola privatamente perché l'assunzione opposta implicherebbe l'assurda conseguenza di cancellare la distinzione tra credere di seguire una regola e seguirla realmente. Il quadro generale sopra delineato consente, a mio parere, di ricostruire agevolmente l'argomento wittgensteiniano. Supponiamo che X sia un individuo isolato (non

in senso fisico, ma in quello di non essere considerato in rapporto ad una comunità di parlanti) e che egli abbia una pratica che potrebbe essere chiamata: "la pratica di seguire la regola R"; supponiamo poi che, ottenuto un certo risultato con una particolare applicazione di R, egli adotti l'ottenere quel risultato come criterio definitorio del concetto di corretta applicazione di R nel caso in questione. Evidentemente, il produrre tale risultato gli sembra l'unica azione conforme ad R, ossia egli crede che - compiendola - si segua R. Ora noi sappiamo che, dalla pura e semplice formulazione verbale di R, X non può ricavare criteri per distinguere azioni che si conformano ad R ed azioni che violano R; ciò di cui egli può disporre a riguardo è semplicemente la classe delle azioni da lui riconosciute, fino a quel momento, come costituenti, per definizione, corrette applicazioni di R. Ma se, per un'azione, essere in accordo con R equivale ad essere riconosciuta tale da X, allora la distinzione tra ciò che ad X appare corretto e ciò che è realmente corretto svanisce nel nulla. Una concezione idealistica del seguire una regola, come quella sostenuta da Wittgenstein, può salvare la distinzione tra credere di seguire una regola e seguirla davvero solo a condizione d'introdurre il concetto di comunità: la distinzione tra apparenza soggettiva e realtà oggettiva dell'applicare correttamente una regola può essere, infatti, fondata sullo scarto tra ciò che un individuo definisce come un'azione in accordo con la regola e ciò che i membri della comunità concordemente decidono di considerare tale per definizione. Naturalmente, la possibilità di operare la distinzione tra ciò che appare corretto e ciò che lo è realmente svanisce se riferita all'intera comunità: al livello comunitario, "essere corretto" non significa altro che: essere riconosciuto come corretto. A questo proposito, vorrei aggiungere un'ultima osservazione. È indubbio che l'idealismo delle regole abbia degli effetti notevolissimi sull'intero complesso della filosofia di Wittgenstein e generi in essa peculiari difficoltà (ad esempio, quelle derivanti dalla sua radicata convinzione che i teoremi matematici siano espressioni camuffate di regole grammaticali). Tuttavia sarebbe sbagliato, a mio avviso, considerare Wittgenstein un idealista *tout court* per il solo fatto che egli ha sostenuto quella concezione delle regole. La coincidenza tra essere vero ed essere riconosciuto comunitariamente come vero, infatti, vale unicamente nel dominio delle connessioni concettuali, delle relazioni interne, del *framework* attraverso cui il mondo è descritto, non in quello delle descrizioni che presuppongono ed utilizzano una

tale rete di connessioni concettuali (anzi, Wittgenstein è perlopiù restio ad usare, in rapporto al dominio delle connessioni necessarie, i termini "verità" e "falsità"). Ciò spiega la sua insistenza, fin negli ultimissimi scritti, sulla contrapposizione tra relazioni interne ed esterne, tra asserzioni atemporalmente e temporali, tra proposizioni rigide e fluide; e ciò - credo - spiega il senso della sua risposta all'interlocutore che, nel paragrafo 241 delle *Ricerche*, gli obietta: "Così, dunque, tu dici che è la concordanza fra gli uomini a decidere che cosa è vero e che cosa è falso!", ossia il senso della celebre affermazione: "Vero e falso è ciò che gli uomini *dicono*; e nel linguaggio gli uomini concordano. E questa non è una concordanza delle opinioni, ma della forma di vita".

Note

- 1 Cfr. [Kripke, 1982].
- 2 Vedi [Chomsky, 1985, Capitolo IV].
- 3 Wittgenstein, 1953, I, ¶ 186].
- 4 *Ibid.*
- 5 [Wittgenstein, 1978, VI, ¶ 16].
- 6 *Ibid.*, I, ¶ 113.
- 7 Wittgenstein, 1953, I, ¶ 198].
- 8 Wittgenstein, 1981, ¶¶ 301-2].

Bibliografia

- Chomsky, N. [1985], *Knowledge of Language. Its Nature, Origin and Use*, vol. VII della serie "Convergence", New York; trad. it. *La conoscenza del linguaggio*, trad. di E. Salomone, Il Saggiatore, Milano 1989.
- Kripke, S. [1982], *Wittgenstein on Rules and Private Language*, Blackwell, Oxford; trad. it. *Wittgenstein su regole e linguaggio privato*, trad. di M. Santambrogio, Boringhieri, Torino 1984.
- Wittgenstein, L. [1953], *Philosophische Untersuchungen*, a cura di G. E. M. Anscombe e R. Rhees, Blackwell, Oxford; trad. it. *Ricerche filosofiche*, a cura di M. Trinchero, Einaudi, Torino 1968.

Wittgenstein, L. [1978], *Bemerkungen Über die Grundlagen der Mathematik*, a cura di G. H. von Wright, R. Rhees, G. E. M. Anscombe, Blackwell, Oxford; trad. it. *Osservazioni sopra i fondamenti della matematica*, a cura di M. Trinchero, Einaudi, Torino 1988.

Wittgenstein, L. [1981], *Zettel*, a cura di G. E. M. Anscombe e G. H. von Wright, Blackwell, Oxford; trad. it. a cura di M. Trinchero, Einaudi, Torino 1986.