

Luigi Perissinotto

Wittgenstein: ricerche concettuali vs. ricerche fattuali

Abstract - In § 949 of his *Remarks on the Philosophy of Psychology* Wittgenstein holds (a) that philosophical investigations are nothing but conceptual investigations and (b) that the essential thing about metaphysics is that it does not respect the difference between factual and conceptual investigations. "A metaphysical question - the paragraph thus concludes - is always in appearance a factual one, although the problem is a conceptual one".

My paper aims at commenting this well-known passage and using it with a view to throwing light on (a) Wittgenstein's attitude towards philosophy and (b) the (possible) relationships between the way philosophy is characterized by Wittgenstein and some of the ever-troubling issues to analytical philosophy. In particular, the three following questions: (1) what value is to be attributed to metaphysical considerations? (2) What value is to be given to the scientific ideal that has been pursued by a relevant number of analytical philosophers? (3) What role should be assigned to the analytic/synthetic distinction in the characterization of analytical philosophy? Or, better: is the Wittgenstein distinction between conceptual and factual a form of the traditional analytic/synthetic distinction?

My lecture goes through four parts:

1. First of all I try to show that (a) Wittgenstein makes a distinction between two ways of questioning the essence of philosophy - namely, a conceptual (philosophical) one and a metaphysical one (in which the conceptual and the factual are confused) - and that (b) he interprets as metaphysical both those (broadly empiricist) attempts to dissolve the essence in facts that are historical, psychological, etc., and those (broadly platonist) attempts to reify the essence by making of it something incomparable and pure that is to be freed from the intricacy of historical contingencies and the opacity of external events. In this way Wittgenstein rejects as illusory the alternative traced by Frege in the *Introduction to The Foundations of Arithmetic*: the alternative between those who (like the philosophers of the psychologistic school, for example), when facing a concept, rely on the vague and hazy history of its origin and development and those who, on the contrary, (like the philosophers of the Fregean school) try to catch it in all its matchless pureness.
2. Secondly, I maintain that Wittgenstein interprets Russell's and Carnap's attempt to entrust the destiny of philosophy to the scientific method as a reductionist form of essentialism. This lies in the illusion of having found, at last, what philosophy must be in order to be real/authentic philosophy and, besides, it is blind to the ethical background motivating its re-definition of the concept of philosophy.
3. I try, then, to emphasize some similarities linking the way Quine rejects the distinction between analytic and synthetic and Wittgenstein's criticisms of a metaphysical version of the distinction between conceptual (grammatical, logical) and factual (empirical). But I also underline (a) how the distinction criticized by Quine only corresponds partially to the distinction that Wittgenstein wants to maintain and (b) how Wittgenstein undertakes to trace the distinction back to a difference in the function or in the use that can be made of the sentences, while always aiming not at the dissolution of the distinction, but at a re-interpretation of it.
4. In the final part of my lecture I try to show how (a) Wittgenstein's considerations on philosophy constitute an exemplary case of what he would have called a conceptual investigation and how, consequently, (b) he does not assign any specific and privileged role to the meta-philosophical reflection. To Wittgenstein - it is recalled - an investigation on the concept of philosophy is equivalent to an investigation on the use we make of the word "philosophy". However, this does not imply that to him everything boils down to the formation of a sort of repertory of linguistic uses. To interpret in such a way the philosophical work on concepts would still be a metaphysical way (just in the sense attributed to the word "metaphysics" in § 949 of the *Remarks on the Philosophy of Psychology*!) of understanding philosophy and its questioning. To Wittgenstein an investigation on the concept of philosophy is, rather, an investigation that must take upon itself the risk and responsibility of asking questions on things like the following ones: which aspects of our thinking and experiencing are gathered and ordered around the use we make of the word "philosophy"? What is lost - but, also, what is gained - if, for instance, philosophy is traced back and brought down to science or if we emphasize the closeness between philosophy and poetry? Or, in front of which aspects and forms of our experiencing and thinking do we get blind and which ones are allowed by us to emerge and stand out? From what is philosophy distinguished by us? And how? That is to say, according to which images? On the basis of what analogies and similarities? And how can we distinguish the misleading analogies from the fertile ones?

And what commitments do we take on - towards whom or what - when we use the word "philosophy" for what we are doing? What do we lose - what do we feel will be lost - if we give up this word - namely, the word "philosophy" - which still keeps us linked to, e.g., Plato? And, above all, what is it that we want to safeguard by our keeping on using it? If these - and other like these - are the questions that lead and guide a conceptual investigation (a philosophical investigation), we cannot but conclude that, in Wittgenstein's view, there is an inevitable and deep ethical dimension in philosophizing; that is, that "working in philosophy... is really more a working on oneself. On one's own interpretation. On one's way of seeing things. (And what one expects of them.)".

1. Nel § 949 del primo volume delle *Osservazioni sulla filosofia della psicologia* Wittgenstein afferma (a) che le ricerche filosofiche altro non sono - o altro non sarebbero - che ricerche concettuali e (b) che ciò che caratterizza - o che caratterizzerebbe - essenzialmente la metafisica è il fatto che quest'ultima non rispetta o addirittura occulta la distinzione tra ricerche concettuali (filosofiche) e ricerche fattuali. "La questione metafisica - così si conclude, infatti, il paragrafo - è in apparenza sempre una questione fattuale, benché il problema sia di natura concettuale".[1] Nel mio intervento mi propongo di commentare questo noto paragrafo; o, meglio, di usarlo per mettere in evidenza alcuni aspetti e conseguenze di ciò che possiamo chiamare, un po' genericamente, "la concezione wittgensteiniana della filosofia" o "l'atteggiamento di Wittgenstein nei confronti della filosofia". Considerato il contesto del presente intervento - un convegno in cui ci si interroga sulle "radici della filosofia analitica" - la questione che farà da sfondo alle mie considerazioni sarà la seguente: che rapporto sussiste tra la caratterizzazione della filosofia (e della metafisica) proposta in questo passo, e in altri passi simili, da Wittgenstein e quel modo - o quella famiglia di modi - di intendere la filosofia e la sua pratica che è stato chiamato - o che qui chiamiamo - "filosofia analitica" e sulle cui radici ci stiamo, per l'appunto, interrogando? Ciò non significa che io ritenga stabilito una volta per tutte che cosa sia la filosofia analitica e quale sia il modo più corretto ed efficace di caratterizzarla (o di non caratterizzarla): se attraverso il riferimento ad un certo stile; se mediante il richiamo a certi contenuti o oggetti; se sulla base di un qualche metodo o di un qualche insieme di metodi; se in riferimento ad un qualche scopo o obiettivo. Come è ampiamente noto, si deve a Michael Dummett il tentativo più organico di delineare i tratti essenziali della filosofia analitica[2] assegnandole uno scopo (goal) generale ("l'analisi della struttura del pensiero"); un contenuto o oggetto chiaramente definiti (il pensiero in quanto "nettamente distinto dal processo psicologico del pensare") e un metodo altrettanto determinato o definito ("l'analisi del linguaggio").[3] Ma è altrettanto risaputo che alla caratterizzazione dummettiana sono state rivolte obiezioni e critiche sia per quanto riguarda la sua accuratezza e fondatezza storica che per quanto attiene al suo significato e valore teorico. In ogni caso, il mio discorso non richiede che si prendano le parti di Dummett né di qualcuno dei suoi avversari e critici, in quanto presuppone solo l'ovvio riconoscimento che molte delle cose che Wittgenstein ha detto e pensato sulla filosofia si riferiscono - talora simpateticamente; più spesso polemicamente - a quello che sulla filosofia hanno detto e pensato alcuni dei filosofi che stanno sicuramente alle radici dell'attuale filosofia analitica: Frege; Russell; Carnap; i filosofi di radice cambridge-oxfordiana, per richiamare solo quei casi a cui mi riferirò, in modo più o meno esplicito, nel seguito dell'intervento.

Il mio intento è quello di lasciar almeno intravedere come la distinzione wittgensteiniana tra ricerche concettuali e ricerche fattuali si intrecci e interagisca con alcune delle questioni che hanno da sempre inquietato (e anche diviso) la filosofia

analitica; in particolare, con domande come le seguenti: (a) quale significato e ruolo vanno riconosciuti alle considerazioni metafisiche e, in particolare, quale atteggiamento occorre assumere nei confronti di quella concezione - che per alcuni segnala la profondità e la radicalità del filosofare, mentre per altri è solo l'indizio di una sterile ossessione - che vede nella posizione della domanda: "Che cos'è la filosofia?" il primo e principale compito del filosofo? b) Come deve essere valutato quell'ideale di scientificità che ha guidato, fin dagli inizi, una parte considerevole dei filosofi analitici? Ovvero, come va intesa e giudicata l'aspirazione, di cui si è fatto a lungo portavoce Russell, a rimpiazzare "una filosofia dominata dalle idee religiose e etiche" con "una filosofia guidata dal metodo scientifico"?[4]

c) Che posto occorre assegnare, nella determinazione e nella stessa autocomprensione della filosofia analitica, a quella distinzione tra analitico/sintetico, di cui Quine ritiene di aver denunciato in modo definitivo il carattere dogmatico e l'insostenibilità teorica? E la distinzione wittgensteiniana concettuale/fattuale è solo una versione di quella distinzione analitico/sintetico che Quine, come si è appena ricordato, ha bollato come uno dei dogmi dell'empirismo?

2. Possiamo iniziare con un interrogativo molto diretto, ossia chiedendoci (a) se e in quale misura in quel paragrafo delle Osservazioni sulla filosofia della psicologia da cui abbiamo preso le mosse - paragrafo che, com'è noto, compare anche, in una versione più ridotta e in una forma più perentoria, in *Zettel*[5] - Wittgenstein ci abbia fornito (o, meglio, abbia ritenuto di averci fornito) delle risposte a domande come le seguenti: "Che cos'è la filosofia?"; "Che cos'è la metafisica?"; e (b) quale tipo di risposta egli ci abbia eventualmente dato (o abbia ritenuto di averci dato). Non è un interrogativo da poco; in ogni caso è una questione che mette subito in campo il problema del modo in cui dobbiamo intendere - e della portata che dobbiamo assegnare a - quella distinzione tra concettuale e fattuale su cui Wittgenstein ha inteso attirare la nostra attenzione, dato che, proprio sulla base della differenza che viene tracciata nel § 949, potremmo individuare e riconoscere un modo filosofico (concettuale) e un modo metafisico (in cui il concettuale viene confuso con il fattuale) di intendere quelle due domande ("Che cos'è la filosofia?"; "Che cos'è la metafisica?") e il senso e l'orientamento delle risposte che vi vengono (eventualmente) date.

Anticipando alcune delle considerazioni che seguiranno, possiamo rilevare come Wittgenstein avrebbe senza dubbio considerato segno di confusione metafisica (= di riduzione del concettuale al fattuale) sia il tentativo di reperire una risposta agli interrogativi sulla filosofia e sulla metafisica semplicemente ripercorrendo le vicende storiche della formazione dei due concetti sia l'idea che quelle domande possano essere soddisfatte solo qualora si riesca a scorgere, sotto la superficie variegata dei fenomeni, "un'essenza che tutto abbraccia"; ovvero, solo allorché si riesca ad intravedere e ad afferrare quello che si potrebbe chiamare "l'archetipo (Urbild) di tutti i casi".[6] Detto altrimenti: sia il richiamo (in senso lato) empirista ai fatti storico-empirici o psicologici che l'appello (in senso lato) platonista ad un'essenza non contaminata dalle contingenze psicologiche o dagli accadimenti storici (ossia a una realtà immaginata in modo vago - secondo quella vaghezza che caratterizza ogni appello alla "purezza cristallina"[7] dell'essenza - come "qualcosa di molto astratto, di molto generale e di molto rigido"[8]) altro non sono, per Wittgenstein, che due varianti della metafisica, ossia di quella tendenza a confondere concettuale e fattuale, la quale fa "apparire come un fatto di natura [di una natura platonisticamente sublimata o empiristicamente ridotta] ciò che è soltanto una determinazione, una costruzione concettuale".[9]

Il problema che è sotteso alle ultime battute del nostro discorso può essere riformulato e chiarito nella sua portata abbozzando quella sorta di dilemma interpretativo a cui il lettore del § 949 delle Osservazioni sulla filosofia della psicologia rischia di trovarsi esposto. Costui, infatti, può supporre che in quel paragrafo - come in molti altri passi simili nel tono e nell'orientamento - Wittgenstein intenda stabilire l'essenza (universale, ultima e definitiva) della filosofia e che voglia, insieme e di conseguenza, tracciare una distinzione netta e di applicazione generale tra filosofia, scienza e metafisica. In questo caso appare però difficile evitare l'impressione o il sospetto che l'intento e il contenuto di quel paragrafo collidano con quell'atteggiamento radicalmente anti-essenzialista che, secondo molti interpreti, pervade - o, perlomeno, sembra pervadere - le sue ricerche filosofiche (concettuali; grammaticali) e che trova espressione nei molti luoghi e passi in cui Wittgenstein cerca di scuotere la concezione, di stampo fregeano, secondo cui un concetto che non sia esattamente determinato o non è propriamente un concetto o è un concetto di cui non si ha ancora una piena padronanza.[10] Se invece, proprio al fine di evitare ogni contrasto tra le riflessioni (metafilosofiche) di Wittgenstein sul concetto di filosofia e le sue considerazioni sul concetto di concetto, il nostro lettore si affretta a negare che, nel paragrafo che stiamo considerando, Wittgenstein intenda fissare l'essenza universale, ultima e definitiva della filosofia, egli si trova di fronte al difficile compito di giustificare questo rifiuto di fronte ad un passo in cui Wittgenstein usa, esplicitamente e senza alcuna remora, un'espressione come "l'essenziale della metafisica" (*Das Wesentliche der Metaphysik*).

Vi sono, ovviamente, molti e diversi modi di reagire a questo dilemma, non tutti egualmente fondati e plausibili. Ci si può, ad esempio, rassegnare o accontentare del riconoscimento che la pratica filosofica di Wittgenstein differisce decisamente dalla sua riflessione metafilosofica e che, nel caso del concetto di filosofia, il filosofo austriaco è ancora sotto l'influenza della domanda socratico-platonica: "Che cos'è ..?". E' questa, ad esempio, la tesi di Colin Radford, il quale sostiene che, "nonostante il suo manifesto anti-essenzialismo, Wittgenstein è un essenzialista per quanto riguarda la filosofia",[11] anche se, a ben vedere, l'unico argomento che Radford sembra avanzare a sostegno della propria posizione è la presunta forza assertoria degli enunciati wittgensteiniani sulla filosofia. Oppure - ed è questa la via che, a mio parere, occorre imboccare - si può cercare di mostrare che attribuire a Wittgenstein un atteggiamento anti-essenzialista non è una mossa né scontata né tantomeno priva di ambiguità.

In effetti, vi sono molte prove testuali che (a) rivelano come Wittgenstein non abbia affatto rinunciato a parlare di "essenza"; e che (b) lasciano intravedere come ciò che egli ha continuato a contrastare sia piuttosto quel processo di reificazione o di sublimazione che fa dell'essenza una sorta di "entità eterea" (*Aetherischen Wesen*); qualcosa di ideale e di incomparabile, non sottoposto "al vento e alle intemperie come ciò che vi è di fisico nelle cose"; un ideale che " `deve' trovarsi nella realtà" e a cui, insieme, "la realtà deve corrispondere".[12] Un rifiuto che, del resto, rinvia e si intreccia con quella distinzione tra concettuale e fattuale da cui abbiamo preso le mosse. Per Wittgenstein, infatti, la reificazione e la sublimazione dell'essenza segnalano proprio quella commistione di concettuale e di fattuale in cui consiste, secondo l'indicazione del § 949, la metafisica, e contro la quale egli si impegna sempre di nuovo a mostrare che " `essenziale' non è mai la proprietà dell'oggetto, bensì la nota caratteristica (*Merkmal*) del concetto".[13] Ciò che, insomma, il filosofo austriaco mette in questione è quella mossa - che, di nuovo, possiamo definire genericamente "platonista" - che consiste nel proiettare e ricercare l'essenza in una sorta di ultra-mondo, al quale si

suppone o ci si immagina che ci sia consentito di accedere "mediante una specie di ultra-esperienza (per esempio con l'intelletto)";[14] non certo la ricerca dell'essenza e nemmeno la domanda "Che cos'è ...?", se essa è intesa come una domanda che indirizza il nostro sguardo verso la grammatica (verso il linguaggio) nella quale l'essenza trova espressione. Infatti, ci dice Wittgenstein con una esplicitezza che è spesso ignorata, "l'essenza è espressa nella grammatica" e: "Che tipo di oggetto una cosa sia: questo dice la grammatica".[15]

3. Assecondando, almeno provvisoriamente, la tesi di Radford, il quale, come abbiamo appena visto, attribuisce a Wittgenstein una posizione essenzialista in ambito metafilosofico che contrasterebbe con l'atteggiamento anti-essenzialista che egli adotterebbe nei confronti degli altri concetti, proviamo a chiederci: che cosa ricerca, che cosa tenta di cogliere o di afferrare, colui che cerca l'essenza della filosofia secondo un orientamento che sarebbe appropriato definire, con Redford, essenzialista? Una risposta plausibile e accettabile dall'essenzialista potrebbe essere la seguente: ciò che si insegue e si cerca di cogliere è quell'elemento comune a tutto ciò che chiamiamo "filosofia", il quale, una volta afferrato e riconosciuto, ci consentirà di definire con pieno diritto filosofica una ricerca e di distinguerla, sempre con pieno diritto, dalle ricerche che filosofiche non sono (ad esempio, le ricerche fattuali delle varie scienze) o che filosofiche si illudono solo di essere (le questioni e le risposte della metafisica in cui il concettuale si mescola, confondendosi, con il fattuale). Come è ampiamente noto, Wittgenstein ha dedicato molto del suo acume critico-analitico proprio a mettere in discussione l'idea - che guida e orienta lo sguardo che si presume impregiudicato dell'essenzialista - secondo cui, per comprendere il significato di un termine generale o per padroneggiare un concetto, "si debba trovare l'elemento comune a tutte le sue applicazioni". Questa idea - si legge, ad esempio, nel Libro blu - "ha paralizzato la ricerca filosofica: non solo non ha portato ad alcun risultato, ma ha anche indotto il filosofo a respingere, come irrilevanti, i casi concreti, l'unica cosa che avrebbe potuto aiutarlo a comprendere l'uso del termine generale".[16] Ciò che nel presente contesto occorre, comunque, sottolineare con particolare forza è che questo genere di considerazioni critiche valgono anche per quanto riguarda il concetto di filosofia. Detto altrimenti: anche per quanto riguarda quest'ultimo concetto Wittgenstein si è sempre contrapposto a quello che possiamo chiamare il modo essenzialista di interrogarsi sull'essenza. Lo stanno a testimoniare, ad esempio, i diversi passi in cui egli si impegna a mostrare (a) come sia del tutto illusorio cercare nell'adozione di un particolare metodo e/o nella specificazione di un determinato dominio di oggetti quell'elemento comune che dovrebbe garantire finalmente una risposta, netta e di applicazione generale, alla domanda su che cosa la filosofia propriamente e autenticamente sia; e (b) come la mancata esibizione di un elemento comune non significhi affatto che ci si debba rassegnare a lasciar precipitare il concetto di filosofia nell'indistinto e nell'indeterminato o che se ne debba riconoscere l'inconsistente vacuità

4. Chi, ad esempio, volesse privilegiare il metodo - un qualche determinato e peculiare metodo; o, come è perlopiù successo nell'età moderna, il metodo scientifico - nella caratterizzazione della filosofia si troverebbe di fronte ad una esplicita ripulsa da parte di Wittgenstein, la quale ha una lunga e complessa storia: dalle battute iniziali della Prefazione al *Tractatus logico-philosophicus*: "Questo libro, forse, lo comprenderà solo colui che già a sua volta abbia pensato i pensieri ivi espressi - o, almeno, pensieri simili -. Esso non è, dunque, un manuale - "[17]; alle considerazioni del § 133 (parte prima)

delle Ricerche filosofiche: "Non c'è un metodo della filosofia, ma ci sono metodi". Occorre subito rilevare, contro molte interpretazioni correnti della posizione wittgensteiniana, che qui - come in molti altri passi simili nel tenore e nell'orientamento - Wittgenstein non sta sicuramente negando che la filosofia possa elaborare e affidarsi, di volta in volta e secondo le differenti circostanze, a un qualche metodo; né sta semplicemente contrapponendo alla scienza (intesa come quella impresa che troverebbe, nell'adozione del metodo, il suo rigore e, insieme, il suo limite) una presunta libertà filosofica dal metodo, dalle sue costrizioni e dai suoi vincoli. Egli sta piuttosto e innanzi tutto contrastando quella mossa che consiste nel dire qualcosa di simile: la filosofia diverrà davvero e autenticamente filosofia solo quando adotterà e si affiderà al metodo, in particolare a quel metodo della scienza che è chiamato a garantire l'oggettività e la condivisione pubblica dei risultati di volta in volta ottenuti. Considerato in questo modo, l'appello al metodo è una tipica mossa essenzialista, che, secondo Wittgenstein, dà voce al desiderio e all'esigenza che la pratica filosofica risponda di sé, corrispondendo finalmente all'essenza che le sarebbe da sempre propria. Si capisce, di conseguenza, come mai in Wittgenstein prevalga la tendenza a considerare l'essenzialismo come una versione o una forma di riduzionismo e come egli contrapponga al primo le stesse considerazioni critiche che oppone al secondo. Di fronte a colui che afferma, ad esempio, che la filosofia corrisponderà alla sua essenza solo allorché avrà adottato il metodo scientifico, la mossa di Wittgenstein consiste infatti nel mostrare che ciò che qui è accaduto non è che costui abbia finalmente scorto e afferrato, con uno sguardo che ha saputo infine essere acuto e penetrante, ciò che la filosofia in verità è. E' piuttosto avvenuto che egli ha tracciato diversamente certi confini concettuali; che ha messo in risalto e privilegiato certe analogie e differenze, mentre altre le ha lasciate in ombra e occultate. Ciò non significa affatto che i confini dei concetti e tra i concetti possano essere rintracciati ad arbitrio e, per così dire, senza costi e conseguenze. Che Wittgenstein non rivendichi, per quanto riguarda i concetti, una sorta di arbitrio illimitatamente inventivo è, del resto, mostrato dalla sua continua insistenza sui vincoli di tipo olistico a cui sottostanno sempre e comunque, in questo come in altri ambiti, l'immaginazione e l'inventività. In una tarda annotazione, ad esempio, egli si chiede che cosa comporti immaginare degli uomini che giocano a scacchi senza usare il re. "Subito sorgono delle questioni: chi vince? chi perde? e così via". Per rispondere a queste domande - per farsi una qualche idea del loro gioco - occorrerà "prendere ulteriori decisioni, che in quella prima determinazione ["immaginiamo il gioco degli scacchi senza re"] non avevi ancora previsto". E non lo avevi fatto - insiste Wittgenstein - proprio perché neanche tu hai una visione generale della tecnica originaria, ma essa ti è familiare soltanto caso per caso".[18] Quest'ultimo insieme di considerazioni dovrebbe, tra l'altro, spiegare almeno uno dei motivi che hanno reso Wittgenstein così diffidente nei confronti di quella che possiamo considerare come la linea russelliana all'interno della filosofia analitica, la quale si caratterizza per la convinzione che la filosofia dovrebbe adottare il metodo della scienza o, almeno, un metodo che si avvicini il più possibile al metodo scientifico. Non è un caso che la conferenza che Russell tenne nel 1914, "On Scientific Method in Philosophy", rappresenti uno dei riferimenti polemici costanti del *Tractatus*, la cui Prefazione costituisce, per molti aspetti, una netta, decisa e, soprattutto, puntuale ripulsa proprio dell'idea russelliana di un "metodo scientifico in filosofia". Non si tratta, del resto, di una polemica episodica e marginale, dato che essa rivive, ad esempio, negli abbozzi di Prefazione del 1930, il cui obiettivo critico è sicuramente quella Prefazione di Carnap a *La costruzione logica del mondo*, nella quale la figura del nuovo filosofo, ossia del filosofo che è entrato nell'età della visione scientifica del

mondo e che adotta lo "stesso comportamento fondamentalmente rigoroso e consapevole delle proprie responsabilità, che è proprio del ricercatore scientifico", viene contrapposta a quella del "filosofo di vecchio tipo", il cui comportamento "assomiglia di più a quello di uno che fa poesie".[19] Sia Russell che Carnap - è questo, mi pare, il senso della critica wittgensteiniana - si illudono di aver finalmente scorto ciò che la filosofia deve essere per divenire ciò che in verità è. In questo modo entrambi lasciano non indagato e, per così dire, filosoficamente inespresso quello sfondo etico che motiva e orienta il loro appello al metodo scientifico in filosofia e a cui Wittgenstein si richiama esplicitamente allorché dichiara la propria estraneità a quello spirito costruttivo e progressivo che ritiene di aver trovato nel metodo la saldezza e la fecondità delle proprie costruzioni.

5. Questo per quanto riguarda il metodo. Riferendosi proprio al § 949, un lettore delle Osservazioni sulla filosofia della psicologia potrebbe comunque sostenere che almeno una cosa Wittgenstein ci ha svelato, e con la più grande esplicitezza, sull'essenza della filosofia: il suo oggetto più proprio. Non ci dice infatti quel paragrafo che una ricerca è filosofica, essenzialmente filosofica, se e solo se si rivolge a - e assume come proprio contenuto - i concetti, lasciando alle varie scienze il compito di raccogliere, classificare e spiegare i fatti e, soprattutto, tralasciando quelle commistioni di concettuale e fattuale di cui è - o sarebbe - artefice e insieme vittima la metafisica?

Vi sono però almeno due difficoltà a cui una lettura di questo genere va incontro.

(a) Da un lato, essa corre il rischio di dimenticare le molte considerazioni in cui Wittgenstein afferma che non ogni indagine che riguarda i concetti è, in quanto tale, una ricerca filosofica. Una "storia naturale dei concetti umani", ad esempio, non è, in quanto tale, una ricerca concettuale (filosofica), ci viene detto proprio nel paragrafo che segue immediatamente il § 949. Dello stesso tenore è una famosa osservazione delle *Ricerche filosofiche*: "... e neanche facciamo storia naturale, - perché, per i nostri scopi, una storia naturale potremmo anche inventarla".[20] Parafrasando il *Tractatus* (4.1121), potremmo insomma dire che la storia - sia essa pure una storia dei concetti - non è più affine alla filosofia che una qualsiasi altra scienza.

(b) Dall'altro, essa rischia di non dare il peso dovuto ai molti e insistiti richiami da parte di Wittgenstein a non considerare la distinzione concettuale (grammaticale)/fattuale (empirico) come una distinzione netta e di applicazione generale, magari postulando, per il concettuale o il grammaticale, un (presunto) "atto mentale (o psichico) del riconoscere" (*der seelische Akt des Anerkennens*)[21] essenzialmente diverso da quell'altro (presunto) atto mentale con cui riconosciamo invece l'empirico o il fattuale. Occorre insomma non dimenticare che la distinzione concettuale/fattuale non intende affatto essere una reviviscenza, anzi l'ennesima reviviscenza, della separazione, di stampo platonico, tra ideale e reale, tant'è vero che essa è evocata e pensata da Wittgenstein in polemica non solo con l'empirismo, il quale non riesce a vedere che "il limite dell'empiria - è la formazione del concetto",[22] ma anche e soprattutto in contrapposizione con le varie forme e versioni del platonismo, le quali, reificando il concettuale o il grammaticale, obliano e occultano quella distinzione proprio mentre sembrano celebrarla.

Da questo punto di vista, mi sembra molto fuorviante la posizione di Rorty, il quale - come si sa - scorge nel mantenimento wittgensteiniano della distinzione concettuale (grammaticale)/fattuale (empirico) semplicemente un ultimo e disperato tentativo di assicurare "la purezza e l'autonomia della filosofia, fornendole un contenuto non-empirico di cui trattare".[23] Contro Rorty e i molti interpreti che

sembrano condividere la lettura rortiana, anche se magari valutano positivamente ciò che per il filosofo americano è l'indizio di un'insufficienza e di un ritardo del pensiero wittgensteiniano, occorre sottolineare, ancora una volta, come l'attenzione che Wittgenstein riserva alla distinzione concettuale/fattuale resti inspiegata se non si vede come essa sia, tra le altre cose, motivata proprio dall'intenzione di sfuggire all'alternativa che Frege aveva tracciato in quella Introduzione a I fondamenti dell'aritmetica, che è uno dei testi con cui Wittgenstein non cessò mai di confrontarsi. Qui, limitiamoci a ricordarlo, a coloro che credono (illusoriamente, secondo Frege, ma anche, sebbene in un senso diverso da quello fregeano, secondo Wittgenstein) di poter cogliere l'essenza dei concetti limitandosi a ripercorrere la storia - vaga, imprecisa e nebulosa - della loro origine e formazione, che altro non può essere, per Frege, che "una storia della nostra conoscenza dei concetti, o una storia del significato delle parole", viene contrapposto - e celebrato - quel tipo di filosofo che, invece di fermarsi "a studiare il nascere dei concetti nelle menti infantili" o di sforzarsi "di riandare ai più remoti gradi dello sviluppo umano", si propone (lasciandosi guidare da un intento che, per Wittgenstein, è altrettanto mitico e illusorio di quello a cui si affida colui che presume che tutto ciò che possiamo fare con i concetti, in quanto filosofi, sia di spiegarne - storicamente, psicologicamente o fisicamente - la genesi e la formazione) di "cogliere un concetto in tutta la sua purezza (*in seiner Reinheit*), liberandolo dagli involucri estranei, che ne celavano la visione all'occhio dello spirito (*dem geistigen Auge*)".[24]

6. Questo contesto di riflessioni riporta in campo la questione dei rapporti tra Wittgenstein e la filosofia analitica. In questo caso si tratta di quella versione della filosofia analitica che sembra avere nell'accoglimento della distinzione analitico/sintetico e nella (almeno tendenziale) identificazione della filosofia con l'analisi concettuale i suoi due aspetti più rilevanti. Lasciamo qui del tutto indiscussa la questione - sollevata anche di recente - se il destino della filosofia analitica sia così strettamente legato alla distinzione analitico/sintetico che l'accettazione della critica quineana a questo (presunto) dogma dell'empirismo avrebbe segnato l'inaugurazione di un'epoca post-analitica in filosofia; chiediamoci piuttosto (a) se e in quale misura la distinzione analitico/sintetico possa essere fatta corrispondere alla distinzione wittgensteiniana tra concettuale (grammaticale, logico) ed empirico (fattuale); (b) quale rapporto sussista, eventualmente, tra la critica quineana alla distinzione analitico/sintetico, la quale, come abbiamo appena visto, avrebbe, a parere di alcuni, determinato una profonda crisi nella autocomprensione della filosofia analitica o avrebbe addirittura dimostrato l'insostenibilità della immagine che i filosofi analitici avevano di se stessi, e la messa in discussione, da parte di Wittgenstein, di ogni pretesa di tracciare una linea di confine assoluta, netta e di applicazione generale, tra il concettuale (il grammaticale, il logico) e l'empirico; ossia, detto altrimenti, tra le proposizioni grammaticali o logiche e le proposizioni empiriche

Per quanto riguarda la prima questione, occorre rilevare con forza come la distinzione wittgensteiniana non possa essere affatto ricondotta alla distinzione analitico/sintetico. Basti solo ricordare: (a) che molti degli esempi di proposizioni grammaticali che troviamo nei testi wittgensteiniani non sono affatto proposizioni analitiche, almeno in nessuno di quei sensi di "analitico" che sono stati, di volta in volta, proposti e difesi; (b) che in diverse occasioni e circostanze Wittgenstein sottolinea come determinate proposizioni grammaticali presentino più analogie e somiglianze (di ruolo e di funzione) con quelle proposizioni che Kant e la tradizione kantiana avrebbe chiamato "proposizioni sintetiche a priori" che con quelle che,

sempre nella tradizione kantiana, sarebbero state annoverate tra le "proposizioni analitiche". Con ciò non intendo affatto affermare che Wittgenstein abbia in qualche modo identificato le proposizioni grammaticali (o logiche) con le proposizioni sintetiche a priori. Quello che, in effetti, a Wittgenstein premeva sottolineare, anche attraverso l'utilizzo della terminologia tradizionale, è che proposizioni in apparenza molto diverse tra loro possono essere usate come proposizioni grammaticali. Basti solo ricordare che, secondo Wittgenstein, i famosi truisms di Moore sono (= svolgono, almeno nel contesto e nelle circostanze in cui il filosofo inglese li enuncia, il ruolo e la funzione di) proposizioni grammaticali. Per quanto riguarda la seconda questione, vi sono molti e importanti indizi che mostrano come la posizione di Wittgenstein sia, sotto alcuni decisivi aspetti, assai differente da quella di Quine. Se è infatti vero che Wittgenstein condivide con il filosofo americano il rifiuto di ogni distinzione - sia essa la distinzione analitico/sintetico o quella concettuale/fattuale - che ritenga di potersi fondare su caratteristiche intrinseche od interne delle proposizioni, è altrettanto vero che la distinzione concettuale/empirico resta, per Wittgenstein, una distinzione concettuale (grammaticale) e non empirica (fattuale). Detto altrimenti: è vero che è l'uso che stabilisce se una determinata proposizione è una proposizione grammaticale oppure una proposizione empirica e che, di conseguenza, date o immaginate le circostanze appropriate, una proposizione può cessare di essere considerata e di valere come grammaticale ed essere inclusa tra le proposizioni empiriche (fattuali). "Questa è la mia mano", ad esempio, può essere usata - e così, secondo Wittgenstein, l'aveva usata Moore - come una proposizione grammaticale, ma può anche essere annoverata tra le proposizioni empiriche o fattuali. A questo proposito, basta, ad esempio, immaginare che essa sia pronunciata in una situazione in cui possa sorgere il dubbio che la mia mano sia stata sostituita da un arto artificiale. Ma questo riconoscimento non comporta affatto che la distinzione grammaticale (concettuale)/empirico venga meno e si dissolva né giustifica, in generale, la tesi di stampo quineano secondo cui l'unica cosa che ci resta legittimamente da dire è che alcune proposizioni rivelano un grado di resistenza maggiore al mutamento di fronte ai "verdetti" dell'esperienza. Insomma: negare che una distinzione possa essere tracciata una volta per tutte e riconoscere che essa deve essere, di volta in volta, rintracciata e ritracciata non significa affatto sostenere che essa cessi di essere una distinzione e, in ogni caso, non giustifica per nulla la conclusione che allora non c'è proprio nulla che debba essere distinto. Certo - annota Wittgenstein in uno dei passi più famosi di *Della certezza* - "l'alveo del fiume dei pensieri può spostarsi. Ma io faccio una distinzione tra il movimento dell'acqua nell'alveo del fiume, e lo spostamento di quest'ultimo".[25]

7. Ritornando alla distinzione tra ricerche concettuali e ricerche fattuali da cui abbiamo preso le mosse, possiamo concludere osservando come le considerazioni sulla filosofia costituiscano un caso - per diversi aspetti esemplare - di ciò che il filosofo austriaco avrebbe chiamato una "ricerca concettuale". Una ricerca sul concetto di filosofia - si potrebbe, almeno in prima istanza, dire - si interroga sull'essenza della filosofia, chiedendosi quale sia l'uso che della parola "filosofia" viene fatto o quali siano i diversi usi linguistici - la famiglia di usi - che di questa parola vengono fatti. Questo non significa, comunque, che una ricerca concettuale si riduca ad un repertorio degli usi della parola "filosofia". Colui che avanzasse una critica di tal genere - ossia colui che muovesse, a chi si interroga alla Wittgenstein sull'uso linguistico, il rimprovero di interessarsi e di parlare solamente di parole[26] - dovrebbe, in ogni caso, motivare la separazione, che la sua critica è costretta a presupporre, tra essenza e uso linguistico.

In ogni modo, quel tipo di critica non coglierebbe, a mio parere, il senso che Wittgenstein assegna a quella che indica come una ricerca sull'uso delle parole. Chiedersi che cos'è la filosofia, come viene usata la parola "filosofia", non può infatti voler dire semplicemente raccogliere e ordinare fatti sull'uso della parola. Non sarebbe proprio questo, a ben vedere, un caso esemplare di metafisica, ossia di commistione di concettuale e fattuale? Vuol dire, piuttosto, interrogarsi su cose come queste: quali aspetti e fenomeni del nostro pensare ed esperire si raccolgono e si ordinano attorno all'uso che facciamo della parola "filosofia"? Che cosa va perduto - ma anche: che cosa viene guadagnato - se, ad esempio, riconduciamo e riduciamo la filosofia alla scienza oppure se enfatizziamo la vicinanza tra filosofia e poesia? Ovvero, per quali aspetti e fenomeni del nostro esperire e pensare diventiamo, nei differenti casi, ciechi e quali lasciamo invece emergere e imporsi? Da che cosa distinguiamo la filosofia? E come? Ossia, secondo quali immagini? Sulla base di quali analogie e similitudini? E come facciamo a distinguere le analogie fuorvianti - come Wittgenstein ha continuato a ritenere che fosse, per molti aspetti, quella tra filosofia e scienza - dalle analogie feconde e illuminanti? E quali impegni assumiamo - e verso chi o che cosa - quando usiamo per quello che stiamo facendo la parola "filosofia"? "Se, ad esempio, - osserva Wittgenstein nel Libro blu - noi chiamiamo 'filosofia' le nostre ricerche, questo titolo da un lato sembra appropriato, dall'altro ha certamente un effetto fuorviante. (Si potrebbe dire che l'oggetto che noi stiamo trattando sia uno degli eredi dell'oggetto che usava chiamarsi: 'filosofia')".[27] Dello stesso tenore è una annotazione in cui si fa esplicito riferimento a Platone: "Perché desidero chiamare ciò che noi stiamo facendo filosofia, quando chiamiamo filosofia anche ciò che faceva Platone?"[28] Il che equivale, tra le altre cose, a chiedere: cosa perdiamo - cosa sentiamo che andrà perso - se rinunciamo a questa parola - la parola "filosofia", per l'appunto - che continua a tenerci uniti a Platone? E, soprattutto, che cosa desideriamo che venga preservato nel continuare ad usarla?

Se si concede che queste, e altre come queste, sono le domande che guidano la ricerca wittgensteiniana sul concetto di filosofia e che da queste, come da altre domande simili, essa riceve il suo senso e orientamento, dobbiamo riconoscere almeno tre cose. Ovvero,

- (a) che gran parte delle interpretazioni wittgensteiniane più correnti, nonostante molte distinzioni e formule cautelative, continuano a fare di Wittgenstein un metafisico (nel senso del § 949 delle Osservazioni sulla filosofia della psicologia), attribuendogli una concezione neutra, quasi- o parapositivista, della descrittività filosofica;

- (b) che siamo ancora ben lungi dall'aver esplorato quel lato o sfondo etico della filosofia wittgensteiniana posteriore al *Tractatus*, che qui abbiamo visto emergere sia nella polemica con Carnap che in quel passo di una lezione del 1932-1933 in cui Wittgenstein si chiede che cosa desideriamo dalle parole che usiamo, e che motiva l'affermazione del cosiddetto Big Typescript secondo cui il lavoro filosofico [in quanto ricerca concettuale] "è propriamente... piuttosto un lavoro su se stessi. Sul proprio modo di vedere. Su come si vedono le cose. (E su cosa si pretende da esse)".[29] Infine,

(c) che è del tutto fuorviante attribuire a Wittgenstein una metafilosofia essenzialista che sarebbe in tensione e contrasto con l'atteggiamento anti-essenzialista che il filosofo austriaco avrebbe assunto nei confronti degli altri concetti. Adattando un bellissimo passo delle Ricerche filosofiche, potremmo affermare che, come per gli altri concetti, anche per il concetto di filosofia l'intento di Wittgenstein è quello di farci riconoscere ed ammettere che sapere e dire che cos'è la filosofia presenta pi— analogie con "sapere

e dire che suono ha un clarinetto" piuttosto che con "sapere e dire quanti metri è alto il Monte Bianco".[30]

Note

1. Wittgenstein, 1980, § 949.
2. Non andrebbe, comunque, dimenticato che, delineando i caratteri della filosofia analitica, Dummett intende caratterizzare la filosofia in quanto tale: "Solo con Frege [che, come si sa, è per Dummett l'iniziatore e il fondatore della filosofia analitica] fu finalmente stabilito l'oggetto proprio della filosofia (the proper object of philosophy)" (Dummett, 1978, p.458).
3. Dummett, 1978, p.458.
4. Russell, 1986, p.97.
5. Wittgenstein, 19812, § 458.
6. Wittgenstein, 19812, § 444.
7. Wittgenstein, 1953, parte prima, § 107.
8. Wittgenstein, 1984, parte prima, § 8.
9. Wittgenstein, 1984, parte seconda, § 19.
10. Cfr., ad esempio, Wittgenstein, 1953, parte prima, §§ 65-78.
11. Radford, 1990, I, p.253.
12. Cfr., rispettivamente, Wittgenstein, 1984, parte prima, § 72e § 102; Wittgenstein, 1953, parte prima, § 97, § 101 e § 131.
13. Wittgenstein, 1984, parte prima, § 73.
14. Wittgenstein, 1984, parte prima, § 8.
15. Wittgenstein, 1953, parte prima, § 371 e § 373.
16. Wittgenstein, 19692, p.19 [tr.it. p.31].
17. Wittgenstein, 1978.
18. Wittgenstein, 1979, parte terza, § 296.
19. Cfr. Wittgenstein, 1977, pp.20-23 [tr.it. pp.24-1930] e Carnap, 19612, Prefazione alla prima edizione, datata "Vienna, maggio 1928].
20. Wittgenstein, 1953, parte seconda, sez. xii.
21. Wittgenstein, 1984, parte quarta, § 5.
22. Wittgenstein, 1984, parte IV, § 29.
23. Rorty, 1993, p.69.
24. Frege, 1987, pp.20-21 [tr.it. p.217].
25. Wittgenstein, 19742, § 97.
26. Cfr. Wittgenstein, 1953, parte prima, § 370.
27. Wittgenstein, 19692, p.28 [tr. it. p.41].
28. Wittgenstein, 19822, pp.27-28.
29. Il passo, tratto dalla sez. 86 del Big Typescript, si trova in Wittgenstein, 1977, p.38 [tr.it. pp.40-41].
30. Wittgenstein, 1953, parte prima, § 78.

Bibliografia

- Carnap, R.: 19612, *Der logische Aufbau der Welt* [1928], Felix Meiner, Amburgo [*La costruzione logica del mondo*, a cura di E. Severino, Fratelli Fabbri, Milano 1966].
- Dummett, M. A. E.: 1978, *Truth and Other Enigmas*, Duckworth, London.
- Frege, G.: 1987, *Die Grundlagen der Arithmetik. Eine logisch mathematische Untersuchung über den Begriff der Zahl* [1884], Reclam, Stoccarda [*I fondamenti dell'aritmetica*, in *Logica e aritmetica*, a cura di C. Mangione, tr.it. L. Geymonat e C. Mangione, Boringhieri, Torino 1965, pp.207-349].
- Radford, C.: 1990, "Wittgenstein on Philosophy", in Haller, R./ Brandl, J. (a cura di), *Wittgenstein - Towards a Re-Evaluation*, H"lder-Pichler-Tempsky, Wien, vol.I, pp.253-260.
- Rorty, R.: 1993, *Scritti filosofici*, vol.II, a cura di A.G. Gargani, tr.it. B. Agnese, Laterza, Roma-Bari.
- Russell, B.: 1986, "On Scientific Method in Philosophy" [1914], in *Mysticism and Logic* [1917], Unwin Paperbacks, Londra, pp.96- 120 [edizione originale 1914].

- Wittgenstein, L.: 1953, *Philosophical Investigations* [1945; 1947- 1949], a cura G.E.M. Anscombe, R. Rhees e G.H. von Wright, Basil Blackwell, Oxford [*Ricerche filosofiche*, edizione italiana a cura di M. Trinchero, tr.it. M. Trinchero e R. Piovesan, Einaudi, Torino 1967].
- Wittgenstein, L.: 1969, *The Blue and Brown Books. Preliminary Studies for the 'Philosophical Investigations'* [1933-1935], a cura di R. Rhees, Basil Blackwell, Oxford [*Libro blu e Libro marrone*, edizione italiana a cura di A. G. Conte, Einaudi, Torino 1983].
- Wittgenstein, L.: 1974, *Über Gewißheit* [1950-1951], a cura di G.E.M. Anscombe e G.H. von Wright, Basil Blackwell, Oxford [*Della certezza*, tr.it. M. Trinchero, Einaudi, Torino 1978].
- Wittgenstein, L.: 1977, *Vermischte Bemerkungen*, a cura di G. H. von Wright e H. Nyman, Suhrkamp, Francoforte sul Meno [*Pensieri diversi*, edizione italiana a cura di M. Ranchetti, Adelphi, Milano 1980].
- Wittgenstein, L.: 1978, *Tractatus logico-philosophicus* [1921; 1922], Suhrkamp, Francoforte sul Meno [*Tractatus logico- philosophicus*, a cura di A. G. Conte, Einaudi, Torino 1989].
- Wittgenstein, L.: 1979, *Bemerkungen Über die Farben* [1950-1951], a cura di G.E.M. Anscombe, Suhrkamp, Francoforte sul Meno [*Osservazioni sui colori*, tr. it. M. Trinchero, Einaudi, Torino 1981].
- Wittgenstein, L.: 1980, *Remarks on Philosophy of Psychology*, [1946-1949], vol.I, a cura di G.E.M. Anscombe e G.H. von Wright, Basil Blackwell, Oxford [*Osservazioni sulla filosofia della psicologia*, edizione italiana a cura di R. De Monticelli, Adelphi, Milano 1990].
- Wittgenstein, L.: 1982, *Zettel*, a cura di G.E.M. Anscombe e G.H. von Wright, Basil Blackwell, Oxford [*Zettel*, edizione italiana a cura di M. Trinchero, Einaudi, Torino 1986].
- Wittgenstein, L.: 1982, *Lectures. Cambridge, 1932-35*, a cura di A. Ambrose, Basil Blackwell, Oxford.
- Wittgenstein, L.: 1984, *Bemerkungen Über die Grundlagen der Mathematik* [1937-1942], a cura di G.E.M. Anscombe, R. Rhees e G.H. von Wright, Suhrkamp, Francoforte sul Meno [*Osservazioni sui fondamenti della matematica*, tr.it. M. Trinchero, Einaudi, Torino 1988].