

Vassallo Nicla

Mente e Pensieri

Alcune Repliche A Dummett Su Frege<sup>[1]</sup>

**Abstract.** The aim of this paper is to examine some aspects of Frege's philosophy about the relationship between mind and thoughts. It starts taking in consideration two claims made by Dummett. According to the first claim (i), Frege is just interested in the contents of thoughts, not in the processes of thought, and his refusal to approach the philosophy of thought with psychology permitted to him the greatest revolution in logic ever seen since Aristotle. According to the second claim (ii), the Fregean story about the relationship between mind and thoughts is incoherent because Frege tells us that the grasping of a thought is not mediated by anything in the mind. I reply to Dummett's claims in different ways. I try here to summarise my point of view.

Regarding (i) I maintain that Frege is also interested in the processes of thought, that is in thinking. The subtitle of *Begriffsschrift* is "Formelsprache des reinen Denken" and not "Formelsprache des reinen Gedanke". Moreover Frege often calls the laws of logic "Denkgesetze". Now "Gedanke" is the content of thought, while "Denken" is the thinking. In fact the thinking is a process which Frege tries to characterise even in terms not directly related to logic. He asks: <<Indeed would not Locke's empiricism and Berkeley's idealism, and so much that is tied up with these philosophies, have been impossible if people had distinguished adequately between thinking in the narrower sense and ideation, between the parts of a content (concepts, objects, relations) and ideas we have?>> ("On the Concept of Number" [1891/92] PW p. 105). He insists that <<the connections which constitutes the essence of thinking are of a different order from association of ideas [...] In the case of thinking it is not really ideas that are connected, but things, properties, concepts, relations>> ("17 Key Sentences on Logic" [1906 or earlier] PW p. 174). He says that thinking is the grasp of a thought (LI p. 7). Dummett might be right to claim that Frege refused a psychological approach to the philosophy of thought. But if this means that Frege was always antipsychologistic, then Dummett is wrong. In *Begriffsschrift*, Frege tells us that a propositional content is <<a mere complex of ideas>> (sec. 2) using the term "idea" in a subjective sense (cf. "On the scientific justification of a conceptual notation " [1882]). We have to arrive to *The Foundation of Arithmetic* (sec. 27) to find the distinction between the idea in its subjective sense and the idea in its objective sense. The idea in the first sense belongs to psychology. The idea in the second sense belongs to logic.

The claim (ii) is due in my opinion to a wrong interpretation of the following passage:

Having visual impression is, indeed, necessary for seeing things, but it is not sufficient. What has still to be added is *not anything sensible*. And yet it is precisely this which opens up the external world for us; for without *this non-sensible* component each person would remain shut up within his own inner world [...] Besides one's inner world, one must distinguish the external world proper of sensible, perceptible things and also the realm of that which is not sensorily perceptible. To recognize either of these two

realms we stand in need of *something non-sensible*; but in the sensory perception of things we have need, in addition, of sense-impressions, and these belong wholly to inner world. Thus that on which there primarily rests the distinction between the different manners in which a thing and a thought are given is something assignable, not either of the two realms, but to the inner world. (LI p. pp. 26-27, my italics)

Dummett maintains that the non-sensible component is a thought. Dummett omits with [...] the following: <<So, perhaps, since the decisive factor lies in *the non-sensible, something non-sensible*, even without the co-operation of sense-impressions, could also lead us out of the inner world and enable us to grasp thoughts>>. What is Frege saying here? If Dummett is right, Frege is saying that a thought could also lead us out of the inner world and enable us to grasp thoughts. That is Frege is saying something evidently circular. I reply to Dummett that the non-sensible component is a logical element of the mind which has nothing to do with sense-impressions. If I am right, the Fregean story about the relationship between mind and thoughts is not incoherent because Frege tells us that the grasping of a thought is mediated by something logical in the mind. This something might be the reason which Frege talks about in *The Foundation of Arithmetic*. In any case, Frege believes that <<in the form in which thinking naturally develops the logical and the psychological are bound up together>> ("Logic" [between 1879 and 1891] PW p. 5) and that man had the capacity to shape language <<in conformity with the logical disposition alive in him>> ("Source of Knowledge of Mathematics and Natural Science" [1924/25] PW p. 269). How can we separate the logical from the psychological? Frege answers that this is the problem, i.e. <<the task in hand is precisely that of isolating what is logical. This does not mean that we want to banish any trace of what is psychological from thinking as it naturally takes place, which would be impossible; we only want to become aware of the logical justification for what we think>> ("Logic" [between 1879 and 1891] PW p. 5, cf. also "Logic" [1897] p. 142). So Frege asks us to be aware. But the term "awareness" or "consciousness" designates the general property of mental states. Therefore, according to Frege, we can isolate what is logical just from a mental point of view. Also because of this, I conclude that Frege has to appeal and asks us to appeal to psychological considerations in order to isolating the logical.

L'interpretazione dummettiana di Frege sfugge raramente alla tentazione di vedere in quest'ultimo il "primo" logico matematico, il "primo" filosofo del linguaggio, il "primo" antipsicologista. Qui di seguito muoviamo alcune obiezioni alle due seguenti specifiche affermazioni di Dummett:

(1)

Quando [...] ci interessano *i contenuti* dei pensieri, e non *i processi di pensiero* la psicologia è irrilevante: qualunque tentativo di spiegare quei contenuti nei termini di operazioni mentali interne è destinato al fallimento.

Fu questo rifiuto di accostarsi alla filosofia del pensiero attraverso la psicologia che permise a Frege di compiere il passo più importante in logica formale mai compiuto da Aristotele in poi. (Dummett [1988b], p. 36)

(2)

[Secondo Frege] la mia apprensione di quel pensiero non sarebbe mediata da alcunché nella mia mente, ma è presente direttamente ad essa, pur non essendo un contenuto di coscienza. Questa concezione è incoerente. (Dummett [1988a], [1990] p. 109).

### AFFERMAZIONE (1)

Dummett dice che, se ci interessano i contenuti dei pensieri, e non i processi di pensiero, la psicologia è irrilevante. La psicologia odierna, in particolare quella cognitiva, considera quale proprio specifico oggetto d'indagine anche i contenuti dei pensieri, spiega quei contenuti nei termini di operazioni mentali, e produce, a proposito del suo oggetto, asserzioni per nulla irrilevanti. Le spiegazioni presentateci dalla psicologia cognitiva non risultano affatto destinate al fallimento, almeno per quanto ne sappiamo. I suoi recenti successi sono stati a tal punto magnificati da consentirci di assistere alla nascita di orientamenti che ritengono l'ontologia e l'epistemologia ormai prive di un compito specifico se non come capitoli della psicologia[2]. Le cose non si presentano in modo differente ai tempi di Frege. Nell'Ottocento la psicologia, abbandonato il suo tradizionale posto all'interno della filosofia, ovvero la sua tradizionale definizione di dottrina dell'anima, intende proporsi come psicologia scientifica del pensiero, e non manca di considerare quale proprio oggetto i contenuti di pensiero. Frege si assume il compito, già in parte svolto da Bolzano[3], di distinguere tra contenuti oggettivi e contenuti soggettivi in modo da riuscire ad assegnare alla filosofia e alla logica l'indagine dei primi, e alla psicologia l'indagine dei secondi, e con lo scopo ultimo di dimostrare che "il pensiero non è oggetto della psicologia" (NS [1906], p. 326), che non può e non deve esserlo.

Dummett vuole un disinteresse di Frege per i processi di pensiero. Eppure, in questo senso, Frege non è affatto disinteressato. Conia, inizialmente, una "Formelsprache des reinen Denkens" e chiama le leggi logiche "Denkgesetze". Ora "Denkgesetze" è traducibile sia con "leggi del pensiero" sia con "leggi del pensare" e "Das Denken" può significare e "il pensiero" e "il pensare". Con "pensiero" possiamo intendere una facoltà, un atto o un processo, un contenuto (ciò che è pensato). Frege chiama il pensato "Der Gedanke" che traduciamo appunto con "il pensiero"[4]. "Das Denken", non essendo il pensato, può essere una facoltà, un atto o un processo. Prendiamo un'inferenza per modus ponens: "Se Forrest Gump piange, allora è commosso", "Forrest Gump piange", pertanto "Forrest Gump è commosso". Occorre possedere una certa facoltà, una certa competenza diremmo oggi, per compiere quest'inferenza. Inferiamo la

conclusione dalle due premesse e nel momento in cui lo facciamo portiamo a termine un processo di pensiero. Pensare logicamente è anche un processo ed è in particolare un processo corretto. Una traduzione letterale di "Denkgesetze" è appunto "leggi del pensare" nel senso di leggi che il pensare deve seguire per essere corretto. Frege tenta ripetutamente di caratterizzare il pensare in termini di contenuti oggettivi, cioè di entità logiche e, in ogni caso, di entità astratte. Oltre alla più nota definizione - pensare è afferrare un pensiero - ve ne è un'altra. Tra il 1891 e il 1892, Frege si chiede quasi retoricamente: "Non sarebbe forse stato impossibile il sensismo di Locke e l'idealismo di Berkeley e molte delle conseguenze di queste dottrine, se si fosse sempre tenuto ben distinto il pensare in senso stretto e il rappresentare, le parti [del contenuto] (concetti, oggetti, relazioni) e le rappresentazioni?" (NS pp. 204-5). Ciò avanza una precisa caratterizzazione del pensare resa esplicita nelle *17 massime sulla logica*: "Le connessioni che costituiscono l'essenza del pensare differiscono in modo peculiare dalle associazioni di rappresentazioni. [...] Quando pensiamo non connettiamo, propriamente parlando, rappresentazioni, bensì cose, proprietà, concetti, relazioni" (NS [1906 o prima], p. 293). Chi, come Frege, si interessa ai contenuti dei pensieri, deve occuparsi, al contrario di quanto affermato da Dummett, anche dei processi di pensiero. Infatti, chi, come Frege, pretende per quei contenuti un'oggettività assoluta, non può permettersi che essi vengano resi essenzialmente soggettivi dal nostro pensarli. Sussiste poi un senso in cui l'ideografia, essendo una logica contenutistica, mostra che leggi logiche e contenuti oggettivi non sono questioni dissociabili. L'essenza del pensare consiste nel connettere quei contenuti secondo quelle leggi[5].

Si consideri ora la seconda parte dell'affermazione di Dummett: "Fu questo rifiuto di accostarsi alla filosofia del pensiero attraverso la psicologia che permise a Frege di compiere il passo più importante in logica formale mai compiuto da Aristotele in poi". Questa dichiarazione è troppo drastica e difficilmente sostenibile. Nei primi scritti Frege si accosta alla logica, e più generalmente alla filosofia del pensiero, attraverso una posizione psicologista[6]. Nel paragrafo 2 dell'*Ideografia* (p. 110) definisce il contenuto giudicabile come "*un puro e semplice collegamento rappresentativo*", cioè come un collegamento tra rappresentazioni o un mero complesso di idee, equipara il nostro pensare o il nostro considerare un contenuto giudicabile, quale ad esempio "poli magnetici di nome opposto si attraggono", al rappresentarci "l'attrarsi reciproco di due poli magnetici di nome opposto", identifica i contenuti o i significati di alcune espressioni (di "casa" e del "numero 20") con rappresentazioni. Si può obiettare: qui Frege (i) utilizza una terminologia di origine perlomeno kantiana che egli non ha ancora

chiarito e (ii) intende con "rappresentazione" qualcosa di oggettivo che non ha nulla a che fare con il nostro mondo interiore. L'obiezione (i), pur corretta, è, a nostro parere, insufficiente al fine di "salvare" Frege dall'etichetta di psicologo. Supponiamo che X legga Locke e che impieghi al tempo t1 il termine "idea" à la Locke. Poi, al tempo t2, X avverte che con "idea" ci si può riferire anche a qualcosa di platonico. Supponiamo che X al tempo t1 sostenga che il significato di una parola o di un enunciato è un'idea. Diremmo senza dubbio che egli, a quel tempo, sposa una teoria immaginista del significato e non una teoria platonista. Lo stesso vale per Frege. Egli inizialmente utilizza il termine "rappresentazione" in un senso psicologo e soggettivista, così come era in voga nell'Ottocento tedesco. Ciò è negato dall'obiezione (ii). Essa perciò non regge alla luce di quanto viene detto in uno scritto del 1882, e quindi posteriore all'*Ideografia*: "Quando perciò introduciamo il segno di una rappresentazione che una percezione ci ha richiamato alla mente, fissiamo un punto intermedio attorno al quale si raccolgono rappresentazioni. Ne scegliamo poi una per introdurre il suo segno. In questo modo passo dopo passo penetriamo nel mondo interiore delle nostre rappresentazioni e ci muoviamo al suo interno a nostro piacimento" (Frege [1882]).

L'esplicito ripudio dello psicologismo avviene nei *Fondamenti* dove l'indagine si attiene al canone di "separare nettamente lo psicologico dal logico, il soggettivo dall'oggettivo" (Gl, p. 219) e dove quell'indagine arriva a distinguere tra rappresentazioni soggettive e rappresentazioni oggettive: le prime diverse nei diversi individui, di natura sensoriale e figurativa e come tali oggetto di studio della psicologia; le seconde identiche per tutti, suddivisibili in oggetti e concetti, e come tali oggetti di studio della logica[7]

Da dove viene questa improvvisa posizione duramente antipsicologista di cui non si trova traccia precedentemente? In effetti, alcune incertezze sull'uso della nozione di rappresentazione sono già rintracciabili nell'*Ideografia*, in particolare in quel paragrafo 9 dove Frege introduce la distinzione funzione/argomento. Qui, sostiene che "l'espressione "ogni numero intero positivo" non ha di per se stessa - come invece avviene per "il numero 20" - una rappresentazione indipendente, ma riceve un senso solo attraverso il contesto della proposizione" (Bs, p. 127). Si può ipotizzare che l'esigenza di un distacco dalla terminologia psicologista si faccia strada proprio con la costruzione dei principi del formalismo fregeano. Forse anche rafforzata da una riconsiderazione di alcune problematiche kantiane, tra cui quella che vuole una netta separazione tra logica e psicologia, questa esigenza trova ampio spazio nei *Fondamenti*

I rapporti tra logica e filosofia, dunque, ci paiono in Frege rovesciati rispetto alla lettura dummettiana. Non è una filosofia del pensiero psicologizzata a rendere possibile l'ideografia, ma è la logica ad offrire il suo contributo alla filosofia, cioè ad avviare il processo di psicologizzazione. Il primo allontanamento fregeano dallo psicologismo è infatti frutto dell'introduzione dell'analisi funzione/argomento, ovvero dell'individuazione della struttura logica delle proposizioni.

## AFFERMAZIONE (2)

E' vero, nel saggio *Il Pensiero*, la relazione tra il nostro mondo interno, cioè mentale, ed i pensieri, che risiedono nel terzo regno, pare avvolta da un alone enigmatico. La concezione fregeana di quella relazione non è perciò incoerente. Essa diviene tale solo se non ci si accorge che la mia apprensione dei pensieri è mediata da qualcosa nella mia mente. Dummett pare non accorgersene anche perché offre una cattiva interpretazione del seguente passo che riportiamo in tutta l'ampiezza da lui concessagli:

E le impressioni, da sole, non ci dischiudono il mondo esterno. Forse esiste un essere che ha solo impressioni sensibili ma che non vede le cose né le sente al tatto. L'aver impressioni sensibili non è ancora vedere le cose. Come avviene che vedo l'albero proprio nel luogo in cui lo vedo? Certo ciò dipende dalle impressioni sensibili che ho - e dalla loro particolare qualità, una conseguenza del fatto che vedo con due occhi. Fisicamente parlando si forma un'immagine particolare su ciascuna delle due retine. Un altro soggetto vede l'albero nello stesso luogo. Anche lui ha due immagini retiniche che sono perciò diverse dalle mie. Dobbiamo ammettere che queste immagini retiniche sono determinanti per le nostre impressioni. Stando a ciò non solo non abbiamo identiche impressioni visive, ma ne abbiamo di notevolmente distinte. E tuttavia ci muoviamo nello stesso mondo esterno. L'aver impressioni sensibili è in effetti necessario ma non sufficiente al vedere cose. Ciò che si deve aggiungere è *qualcosa che non* ? *è sensibile*. Ed è proprio ciò che ci dischiude il mondo esterno, perché senza *questo elemento non sensibile* ciascuno resterebbe rinchiuso nel suo mondo interno. [...] Al di fuori del proprio mondo interno si dovrebbe distinguere tra il mondo esterno vero e proprio, quello delle cose percepibili con i sensi, e il regno di ciò che non è percepibile sensibilmente. Abbiamo bisogno di *un elemento non sensibile* per riconoscere questi due mondi; ma nella percezione sensibile di cose ci sono necessarie anche le impressioni sensibili, e queste appartengono soltanto al mondo interno. Pertanto ciò su cui si fonda la differenza tra il modo in cui è data una cosa da quello in cui è dato il pensiero va ricondotto non a uno di questi due ambiti, ma al mondo interno. (Ged, pp. 70-71, nostro corsivo)

Cosa intende Frege con quel "qualcosa che non [?] sensibile"? Secondo Dummett egli intende qualcosa che appartiene al terzo regno, cioè un pensiero completo, benché in effetti non specifichi se debba trattarsi di un pensiero o di un costituente di esso. Frege starebbe dicendo che per percepire il mondo esterno dobbiamo afferrare pensieri; lo farebbe non per delineare una teoria della percezione ma per mostrare la nostra necessità di accedere al terzo regno[8]. Se le cose stanno in questo modo, l'argomentazione fregeana contenuta nell'intero paragrafo, incluso ciò che Dummett evita di citare, risulta incomprensibile. Dummett, ad esempio, nel bel mezzo del paragrafo, omette con [...] la seguente affermazione: "Poiché il fattore decisivo sta nel non sensibile, un elemento non sensibile potrebbe condurci fuori del mondo interno e farci afferrare pensieri anche laddove non v'è il contributo di alcuna impressione sensibile". Se questo elemento non sensibile fosse, come vuole Dummett, un intero pensiero, allora "un elemento non sensibile potrebbe condurci fuori del mondo interno e farci afferrare pensieri" suonerebbe come segue: un pensiero del terzo regno potrebbe condurci fuori del mondo interno e farci afferrare pensieri del terzo regno. Il che costituisce un buon esempio di *petitio principii*. "Abbiamo bisogno di un elemento non sensibile per riconoscere questi due mondi" equivarrebbe, invece, ad affermare che abbiamo bisogno di un pensiero del terzo regno per distinguere tra mondo esterno vero e proprio ed il terzo regno. Se quell'elemento non sensibile fosse un pensiero del terzo regno, le argomentazioni fregeane non solo risulterebbero circolari, ma non cercherebbero nemmeno di dimostrare la necessità dei pensieri, o dell'afferrare pensieri, al fine di percepire il mondo esterno. Cosa c'entra, infatti, quella necessità con la seguente conclusione: "Pertanto ciò su cui si fonda la differenza tra il modo in cui ci è data una cosa da quello in cui ci è dato un pensiero va ricondotto non a uno di questi due ambiti [il mondo esterno e il terzo regno], ma al mondo interno. Perciò non riesco a trovare questa differenza così grande da far sì che sia impossibile l'essere dato di un pensiero che non appartiene al mondo interno" (Ged, p. 71)?

Il fatto è che quel "qualcosa che non è sensibile" non appartiene, come vuole Dummett, al terzo regno, ma al mondo interno. Il problema di Frege, di poco antecedente al passo qui in esame, riguarda la necessità di qualcosa nella coscienza che rimandi al pensiero nonostante il pensiero stesso non appartenga alla coscienza[9]. Il problema con cui si avvia il paragrafo, che contiene quel passo, consiste invece nella valutazione della percezione sensibile quale fonte di conoscenza. La conclusione a cui Frege vuol approdare è: la percezione sensibile non è l'unica fonte conoscitiva non solo perché non è sicura per ciò che concerne il mondo esterno, ma anche perché non dà alcuna conoscenza del terzo regno. Frege dice che

sussiste una differenza tra il modo in cui ci è data una cosa e quello in cui ci è dato un pensiero e che questa differenza va ricondotta al mondo interno. Ma come ricondurla ad esso? E' difficile farlo nel caso in cui si voglia esaurire il mondo interno nel "mondo delle impressioni sensibili, delle creazioni dell' [...] immaginazione, delle sensazioni, dei sentimenti e degli umori, un mondo delle inclinazioni, dei desideri", ovvero nel mondo delle rappresentazioni (Ged, p. 56). E' difficile, e forse impossibile, distinguere tra il modo in cui ci è dato un oggetto del mondo esterno e il modo in cui ci è dato un pensiero del terzo regno in un mondo interno popolato da sole rappresentazioni. Infatti, se il mondo interno è popolato da sole rappresentazioni, può sussistere un unico modo in cui ci sono dati e gli oggetti e i pensieri: essi ci sono dati esclusivamente mediante rappresentazioni. Il mondo delle rappresentazioni è il mondo del soggettivo e dell'epistemicamente privato per eccellenza; se esso esaurisse il mondo interno, "ciascuno resterebbe rinchiuso nel suo mondo interno" (Ged, p. 70) e non sarebbe pertanto in grado di conoscere né il mondo esterno, né il terzo regno o di distinguerli tra loro. Frege ha bisogno di una caratterizzazione del mondo interno tale da rendere possibile il nostro accesso agli altri due mondi. Il mondo interno non può esaurirsi nelle impressioni sensibili perché "per conoscere le leggi naturali abbiamo bisogno di percezioni libere da illusioni [...]; per pervenire alla conoscenza delle leggi naturali abbiamo bisogno anche delle altre fonti conoscitive: la logica e la geometrica" (NS [1924-25], p. 414), cioè di fonti, facoltà o capacità che non sono sensibili. La differenza tra il modo in cui è data una cosa da quello in cui è dato un pensiero va ricondotto al mondo interno. Quest'ultimo può afferrare pensieri perché è "predisposto" non solo in modo sensibile, ma anche in modo non sensibile, non solo poeticamente, ma anche logicamente[10]. La mia apprensione di un pensiero è mediata, al contrario di quanto afferma Dummett, da un elemento non sensibile nella mia mente ed è ciò a rendere possibile che quel pensiero non si trasformi in una rappresentazione soggettiva. Questa caratterizzazione del mondo interno non è incoerente e dirada la nebbia in cui pare avvolta la relazione tra mente e pensieri. Cosa vuol dire che "all'afferrare pensieri deve corrispondere una particolare disposizione spirituale, la facoltà di pensare" (Ged, p. 68)? L'afferrare pensieri è pensare; al pensare deve corrispondere una particolare disposizione mentale, la facoltà di pensare. Ma dire ciò è banale a meno che non si intenda contrapporre questa disposizione ad altre disposizioni mentali. Nei *Fondamenti* il problema centrale consiste nello stabilire il modo in cui si sono dati oggetti astratti come i numeri. Frege scrive: "Studiando l'aritmetica, noi ci occupiamo proprio di oggetti, i quali non si presentano a noi come qualcosa di



estraneo, come oggetti conoscibili solo dal di fuori per mezzo dei sensi, ma come oggetti che sono dati direttamente alla nostra ragione, oggetti che essa può scrutare fin nelle più profonde intimità, poiché le appartengono integralmente” (Gl, p. 344). Che le leggi logiche ed aritmetiche siano totalmente indipendenti da noi, proprio come lo sono i pensieri, non implica la loro estraneità alla nostra ragione. I numeri sono indipendenti da noi. Come ci sono dati? Attraverso la ragione. Essi non sono effettivi se si intende per "effettivo" ciò che agisce esclusivamente sui sensi o ciò che produce in noi rappresentazioni sensoriali[11]. Essi perciò agiscono sulla ragione. La nostra comprensione di essi avviene in un modo tale da rendere irrilevante il ricorso ad analisi empiriche e/o psicologiche. Le leggi logiche e aritmetiche sono oggettive. L'oggettivo è sì indipendenza dal nostro sentire, intuire, rappresentare, dal nostro formarci immagini, dalle nostre sensazioni, “ma non una indipendenza dalla ragione. Rispondere alla domanda "che cosa sono gli oggetti indipendentemente dalla ragione" significherebbe infatti giudicare senza giudicare, qualcosa come volerci lavare le mani senza bagnarle” (Gl, p. 258)[12].

#### ANCORA SULLE AFFERMAZIONI (1) E (2)

Non solo negli scritti postumi e nei *Fondamenti*, ma anche nello stesso saggio *Il Pensiero*, c'è più di un suggerimento che la mia apprensione di un pensiero sia mediata da qualcosa nella mia mente. Quel qualcosa è caratterizzato al negativo come elemento non sensibile e al positivo per mezzo dell'ipotesi della realtà psicologica delle leggi logiche[13]. La concezione fregeana della relazione tra mente e pensieri diviene quindi, e di nuovo contrariamente a ciò che Dummett afferma in (2), meno che mai incoerente. Questa concezione, tuttavia, riattribuisce, volente o nolente, una rilevanza decisiva, ed in più di un senso, alla psicologia. Vediamo come.

Frege nega che le leggi psicologiche possano giocare un qualche ruolo nelle leggi logiche, ma non nega affatto la possibilità che nei processi psicologici siano cointeressate anche leggi logiche: “Non può darsi che in questi processi psichici fossero cointeressate anche leggi logiche? Non voglio contestarlo; ma quando si tratta della verità non possiamo accontentarci di una possibilità. E' d'altronde possibile che qualcosa di non logico sia intervenuto e abbia sviato dalla verità. Ciò potrà essere stabilito solo dopo che avremo individuato le leggi dell'essere vero” (Ged, p. 44). Questo non fa che ribadire una tesi a cui abbiamo già accennato - nel nostro pensiero effettivo sono presenti elementi o disposizioni logiche -, tesi che Frege ripropone in altri scritti nel seguente modo: “Nel pensiero allo stato di natura l'elemento psicologico e l'elemento logico crescono insieme” (NS [1879/1891], pp. 72/3); “La lingua è una creazione dell'uomo e questi ebbe,

a quanto pare, la possibilità di forgiarla secondo le disposizioni logiche in lui innate" (NS [1924-25], p. 416).

Frege non esclude in modo categorico che attraverso lo studio dei processi mentali si possano identificare le leggi della logica. Precisa, tuttavia, che quando si tratta di pervenire alle leggi della verità assoluta, non ci si può accontentare di possibilità. L'indagine psicologica e l'indagine logica devono mantenersi nettamente separate. Infatti, per sapere quali leggi non sono logiche è necessario sapere con assoluta certezza quali leggi lo sono. In questo senso la logica è necessaria alla psicologia, e non viceversa. Ma è possibile determinare le leggi logiche indipendentemente dalla loro realtà psicologica? No, almeno per Frege. Gettata dalla finestra, la psicologia rientra dalla porta. Chiariamo questo punto qui di seguito.

Possiamo stabilire, secondo Frege, se qualcosa di non logico è intervenuto nei nostri processi mentali e ha sviato dalla verità solo dopo aver individuato le leggi dell'essere vero. Per determinare queste leggi in modo corretto occorre innanzitutto separare nettamente la logica dalla psicologia, l'oggettivo dal soggettivo. Come operare quella separazione? Dobbiamo "respingere tutte quelle distinzioni che possono venir fatte soltanto dal punto di vista psicologico e che sono irrilevanti per l'inferenza" (NS [fra il 1879 e il 1891], p. 72). In altre parole, dobbiamo adottare un punto di vista logico. Come adottarlo? Dato che nel pensiero effettivo l'elemento logico e quello psicologico crescono insieme, "il problema è appunto quello di isolare con nettezza l'elemento logico. Ciò non significa bandire la psicologia dal pensiero effettivo che sarebbe impossibile - ma soltanto prendere atto della sua giustificazione logica. La separazione richiesta dell'elemento logico dall'elemento psicologico consiste dunque soltanto nel diventar consapevoli delle distinzioni" (NS [fra il 1879 e il 1891], pp. 72-3). Per separare l'oggettivo dal soggettivo dobbiamo diventare consapevoli della giustificazione logica di ciò che pensiamo, della distinzione tra ciò che pensiamo e ciò che sentiamo o ci rappresentiamo. Ma qui Frege introduce tra l'altro la distinzione tra "essere consapevoli" e "essere inconsapevoli". Si avvale di essa anche per caratterizzare l'inferenza o perlomeno il dedurre definito come "giudicare nella consapevolezza di impiegare verità come ragioni giustificanti di altre verità" (NS [fra il 1879 e il 1891], pp. 69-70). Tuttavia la distinzione tra "essere consapevoli" e "essere inconsapevoli" può essere fatta solo da un punto di vista prettamente psicologico. Infatti "essere consapevoli" e "essere inconsapevoli" altro non sono che proprietà di stati mentali! Dobbiamo, Frege ci ha detto, rifiutare questa distinzione in logica.

La posizione di Frege è estremamente controversa non tanto perché si avvale di una nozione, quella di "consapevolezza" o "coscienza",

particolarmente problematica dal punto di vista filosofico, ma piuttosto perché si riduce alla fine a sostenere che la separazione della logica dalla psicologia ci è consentita da un punto di vista psicologico o comunque mentale, ovvero da un punto di vista che è per Frege epistemicamente privato. La gravità del problema è meglio illustrabile con un esempio. Immaginiamo una comunità di logici ove ogni logico "scopre" leggi logiche diverse. Dato che in un'ottica fregeana le leggi logiche sono uniche ed incorreggibili, solo una delle logiche scoperte è corretta. Quella corretta è tale anche perché, a differenza delle altre, non presenta alcuna intrusione di elementi psicologici. Tuttavia, solo l'individuo che ha scoperto la logica corretta è in grado di sapere se ha distinto consapevolmente l'elemento logico da quello psicologico. Agli altri ciò risulta del tutto inverificabile. Parafrasando un'argomentazione di Frege sulle rappresentazioni[14], si deve ammettere che la consapevolezza, proprio al pari della rappresentazione, non si lascia vedere pubblicamente, disgiunta dal soggetto che ha tale consapevolezza; se nessuno ha le rappresentazioni di un altro, allora parimenti nessuno ha le consapevolezze di un altro; per poterle confrontare, le consapevolezze dell'uno e dell'altro dovrebbero essere state riunite nello stesso individuo. Se la logica corretta è tale anche perché non presenta alcuna intrusione di elementi psicologici e se l'assenza di tale intrusione risulta accessibile solo al singolo individuo, allora risulta impossibile per la comunità dei logici stabilire quale sia la logica corretta.

Crediamo che Frege si accorga dei problemi legati al metodo da lui proposto per separare la logica dalla psicologia. Infatti, pur riproponendo tale metodo, vi apporta alcuni accorgimenti. Ribadisce che la logica deve rigettare ogni distinzione tracciabile solo dal punto di vista psicologico e che ciò comporta isolare l'elemento logico da quello psicologico "non nel senso che dobbiamo pensare senza aver rappresentazioni - che è del tutto impossibile - bensì nel senso che dobbiamo distinguere consapevolmente l'elemento logico da quel che pertiene la rappresentazione ed il sentimento". Aggiunge che l'individuazione dell'elemento logico è facilitata dalla conoscenza di più lingue naturali. Questo perché lo stesso pensiero è esprimibile in diverse lingue, lingue in cui variano le fogge psicologiche in cui esso si presenta. E pertanto, "al variare delle fogge in cui il pensiero si presenta, impariamo a distinguerle più chiaramente dal nucleo logico, con il quale esse paiono crescere insieme nelle singole lingue [...] Ma le difficoltà non vengono con questo superate del tutto, e i nostri manuali di logica si trascinano dietro qualcosa - ad esempio, soggetto e predicato- che non appartiene propriamente alla logica". Come superare allora quelle difficoltà residue al fine di distinguere il nucleo logico da quello psicologico? Per far ciò "è utile anche la conoscenza di un mezzo di

espressione del pensiero del tutto artificiale come è, ad esempio, quello delle formule matematiche o della mia ideografia" (NS [1897], p. 251). Ma chi mi garantisce che i matematici e Frege abbiano separato con consapevolezza dell'elemento logico da quello psicologico e che siano riusciti ad esprimere correttamente il pensiero? Solo la parola dei matematici e di Frege, mentre io non dispongo di alcun modo per verificare in modo diretto l'avvenuta separazione. Per quanto Frege sia interessato, come vuole Dummett in (1), al pensiero e non alla mente, ovvero alle leggi logiche e non a quelle psicologiche, egli non riesce a proporre un metodo adeguato per separare le une dalle altre. Propone in effetti un metodo per lui soggettivo, in quanto psicologico, metodo che egli stesso avrebbe guardato con orrore. Nella riflessione fregeana la psicologia assume, al contrario di quanto vuole Dummett ed è generalmente sostenuto, una notevole rilevanza[15] .

## Note

1 Le citazioni si riferiscono, ove possibile, alle edizioni italiane. I consigli e le critiche di Evandro Agazzi, Dario Palladino, Carlo Penco e Anthony Savile sono stati tenuti presenti in questa stesura. Essa è anche debitrice nei confronti delle obiezioni avanzate da Eva Picardi in sede di Convegno.

2 Per una panoramica generale di questi orientamenti, cf. Callebaut [1993] e Kitcher [1992].

3 Su questo aspetto di Bolzano, cf. Casari [1989] e Coffa [1991], cap. 2.

4 Nell'Ideografia usa perciò indifferentemente (a nostro parere) "Das Denken" e "Der Gedanke". Perelman [1978] p. 1047 per evitare confusioni tra "Das Denken" e "Der Gedanke", propone di tradurre quest'ultimo con "idea". La proposta ci pare del tutto fuorviante data l'insistenza di Frege sulla necessità di distinguere il "Gedanke" dalle rappresentazioni e/o idee.

5 Sulla distinzione in Frege tra pensare logico e pensare psicologico, cf. Carl [1994] cap.2.

6 Per un'opinione simile, cf. Bell [1981] e Resnik [1976].

7 Cf. Gl, pp. 258-9 n. 2.

8 Cf. Dummett [1988a], [1990], pp. 69-71 e [1990], pp. 91-92.

9 Cf. Ged, p. 69.

10 Cf. NS [1925-24], p. 416.

11 Cf. Gl, pp. 324-5.

12 Cf. Burge [1992] per un'opinione simile sul ruolo che gioca la ragione nella nostra conoscenza del terzo regno.

13 Cf. Notturmo [1982] su Frege e la tesi della realtà psicologica delle leggi logiche.

14 Cf. ad esempio Huss, p. 423.

15 Le riflessioni contenute in questo articolo si trovano sviluppate più ampiamente in Vassallo [1995], cap. 3.

## Bibliografia

BELL D. [1981], "The Place of the *Grundlagen* in Frege's Development", *The Philosophical*

- Quarterly*, 31, pp. 209-224.
- BURGE T. [1992] Frege on Knowing the Third Realm, *Mind*, 101, pp.633-650.
- CALLEBAUT W. [1993] (ed.), *Taking the Naturalistic Turn or How Real Philosophy of Science is Done*, The University of Chicago Press, Chicago.
- CARL W. [1994] *Frege's Theory of Sense and Reference, Its Origins and Scope*, Cambridge U.P., Cambridge.
- CASARI E. [1989], "Una fonte dimenticata? La teoria bolzaniana del significato", *Rivista di filosofia*, LXXX, pp. 319-349.
- COFFA J.A. [1991], *The Semantic Tradition from Kant to Carnap -To the Vienna Station*, Cambridge University Press, Cambridge.
- DUMMETT M. [1988a], *Ursprunge der analytischen Philosophie*, Frankfurt am Main, Suhrkamp Verlag. Tr. it. [1990], *Alle origini della filosofia analitica*, Il Mulino, Bologna.
- DUMMETT M. [1988b], "Introduzione" a *Ricerche logiche*.
- DUMMETT. M. [1990], "Thought and Perception: the Views of Two Philosophical Innovators", in Bell D. and Cooper N. (eds.), *The Analytic Tradition - Meaning, Thought and Knowledge*, Basil Blackwell, Oxford.
- FREGE G. [1879], *Begriffsschrift, eine der arithmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens*, Nerbert, Halle. Tr. it. [1965], *Ideografia. Un linguaggio in formule del pensiero puro a imitazione di quello aritmetico*, in *Logica e aritmetica* (scritti scelti a cura di Mangione C.), Boringhieri, Torino. (Bs)
- FREGE G. [1882], "uber die wissenschaftliche Berechtigung einer Begriffsschrift", *Zeitschrift fur Philosophie und philosophische Kritik*, LXXXI, pp.48-56.
- FREGE G. [1884], *Die Grundlagen der Arithmetik - Eine logisch-mathematische Untersuchung uber den Begriff der Zahl*, Koebner, Breslavia. Tr. it. [1965], *I fondamenti dell'aritmetica*, in *Logica e aritmetica*. (Gl)
- FREGE G. [1894], "Recensione" di Husserl E., *Philosophie der Arithmetik*, I (1891), *Zeitschrift fur Philosophie und philosophische Kritik*, CIII, pp.313-332. Tr. it. [1965], "Recensione" alla *Filosofia dell'aritmetica* di Husserl, in *Logica e aritmetica*. (Huss)
- FREGE G. [1918-19a], "Der Gedanke. Eine Logische Untersuchung", *BeitrŠge zur Philosophie des deutschen Idealismus*, I, pp.58-77. Tr. it. [1988], "Il pensiero. Una ricerca logica", in *Ricerche logiche*, Guerini, Milano. (Ged)
- FREGE G. [1969], *Nachgelassene Schriften und wissenschaftlicher Briefwechsel*. Tr. it. [1986], *Scritti postumi*, Bibliopolis, Napoli. (NS)
- KITCHER P. [1992], "The Naturalist's Return", *The Philosophical Review*, 101, pp. 53-114.
- NOTTURNO M.A. [1982], "Frege and the Psychological Reality Thesis", *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 12, pp. 329-344.
- PERELMAN C. [1978], "Logica", *Enciclopedia del Novecento*, III, pp. 1046-1054, Istituto della Enciclopedia Italiana, Milano.
- RESNIK M.D. [1976], "Frege's Context Principle Revisited", *Studies on Frege III -Logic and Semantics*, *Problemata Frommann-Holzboog*, 44.
- VASSALLO N. [1995], *La depsicologizzazione della logica. Un confronto tra Boole e Frege*, Angeli, Milano.